О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 10755

гр. София, 18.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 82 състав,** в закрито заседание на 18.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

като разгледа дело номер **13201** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е във връзка с подадена жалба от Академия на МВР, представлявана от ректора ст. комисар проф. д-р И. В. срещу решение на Акредитационния съвет на Национална агенция по оценяване и акредитация, обективирано в т. 15 от протокол № 21/30.10.2025 г. в частта, с която е дадена обща оценка 8,94 по следните специалности от професионално направление 9.1. Национална сигурност, област на висше образование 9. Сигурност и отбрана в Академията на МВР: ОКС „бакалавър“ – „Противодействие на престъпността и опазване на обществения ред“; „Гранична полиция“; ОКС „магистър“ – „Защита на националната сигурност“; „Психологическо подпомагане на оперативно-издирвателната дейост“; „Стратегическо ръководство и управление на сигурността и обществения ред“; „Защита правата на човека“; „Противодействие на киберпрестъпността“.

В подадената жалба, както и с молба от 05.03.2026 г. жалбоподателят е направил искане за допускане на експертиза, която да бъде извършена от вещо лице, притежаващо специални знания в областта на математиката, информатиката или счетоводството, като са формулирани и съответни въпроси.

След като се запозна с депозираната молба, както и с отговора на ответника, предвид предмета на делото, съдът счита, че направеното искане от представителя на жалбоподателя за назначаване на съдебно-техническа експертиза е основателно, предвид необходимостта от специални знания за правилното решаване на спора, поради което,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА извършването на съдебно-техническа експертиза, вещото лице по която след като се запознае с документите по делото и извърши необходимите справки, да отговори на следните въпроси:

1. При изчисляване на оценката на АМВР в професионално направление „Национална

сигурност“ използваните изходни данни, съответстват ли на подадените от университета? Има ли разлики/промени на стойностите на количествените индикатори, подадени от АМВР и стойностите на количествените индикатори, посочени в доклада на ПКСПНСО и в обобщаващия доклад? Ако има такива разлики – в какво се състоят; на какво се основават и как се е стигнало до тях?

2. Правилно ли е изчислена оценката за програмна акредитация в проф.направление „Национална сигурност“ на АМВР съобразно Методиката за оценка, използвана от Национална агенция по оценяване и акредитация?

3. Каква би следвало да е оценката на АМВР, ако при изчисляването е допусната грешка и в какво се състои тя?

4. В какво се състои посочения в чл. 6, ал. 2 от Правилата за оценяване и гласуване при провеждане на процедури за оценяване, акредитация и следакредитационен контрол, приети с протокол № 14/17 юли 2025 г. на АС на НАОА „пресмятане по автоматичен алгоритъм“?

5. Какъв е използваният програмен продукт за пресмятане на оценките по количествените индикатори? Верифициран ли е същият? Позволява ли програмният продукт промяна на първоначално въведените данни?

НАЗНАЧАВА за вещо лице проф.д-р. Г. Т. Т. – преподавател в НБУ, специалист в проф. направление „Информатика и компютърни науки“, адрес: [населено място], [улица], ет. 2, ап. Б2; тел. [ЕГН];

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за назначената експертиза в размер на 400 /четиристотин/ евро, вносим от жалбоподателя в 5-дневен срок от получаване на настоящото определение.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след внасянето на определения от съда депозит.

УКАЗВА на вещото лице, че заедно със заключението си следва да представи справка-декларация и документи за извършени разходи, съгласно Наредба № 2/ 29. 06. 2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

УКАЗВА на вещото лице, че съгласно чл. 196, ал. 3 от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/ е длъжно незабавно да съобщи на съда, ако за него е налице някое от основанията за отстраняване по чл. 22, ал. 1 от ГПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕПИС от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: