

Протокол

№

гр. София, 31.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 31.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на
прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **6537** по
описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на
именното повикване в 09:56 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Н. Г. Х. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв. Ж., с
представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури /ИА РА/– редовно
призован, не изпраща процесуален представител.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Й. П. – редовно призован се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 20.01.2025 г. заключение на вещото лице С. П. по
допуснатата СИЕ, депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Й. П. – 54 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отговорността по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Ж.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

На въпрос на жалбоподателя Н. Х., вещото лице отговори:

Взела съм предвид заплата в размер на 1000 лв. месечно за длъжността „главен инспектор“ РК в ИА РА. Това е била стойността на заплатата на служителите, които са назначени на тази длъжност за процесния период. Обезщетението, което е изплатено на ищеца е върху сумата от 740 лева месечно. Искът е предявен за 1 500 лв., а аз съм взела предвид заплатите, които са в държавната администрация на ИА РА към процесните периоди и това е 1000 лв. месечно за същата длъжност, която е заемал Н. Х..

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, за което се издаде РКО в размер на сумата от 400,00 лв. /четирисотин/, платима от бюджета на съда.

УВЕЛИЧАВА депозита за вещото лице със сумата от 300,00 лв., които следва да бъдат изплатени от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ж.: Моля да уважите така предявения иск за материални вреди като основателен и доказан, тъй като от днес приетото заключение се установи, както и от решенията на КЗД, че доверителят ми е бил третиран неравно в сравнение с неговите колеги на същата длъжност, които са получавали 1000 лв. заплата, а той е получавал 740 лв. И с това неравно третиране и дискриминационно възнаграждение той е претърпял тези материални вреди. Ето защо ние претендираме исковата сума от 1500 лв., представляваща имуществени вреди, настъпили за моя доверител и изразяващи се в изплащане на по-нисък размер на обезщетението, което е получил при прекратяване на служебното му правоотношение. Претендирам присъждане на разноски на основание чл.38 от ЗА.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, че претенцията е частично основателна. Трябва да се съобрази сключеното споразумение между страните за период от 5 месеца. Считаю, че искът е основателен за сумата от 1300 лв., а не за сумата от 1500 лв.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: