

# Протокол

№

гр. София, 25.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,**  
в публично заседание на 25.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Росица Цветкова**

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **6938** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,46 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Фешън Рентал“ ЕООД, с управител Д. Ц. А. – редовно уведомен, явява се лично управителят и законен представител на дружеството Д. Ц. А. и с адв. П., редовно упълномощена и приета от съда, от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП, редовно уведомен, се представява от юрк. К., редовно упълномощена и приета от съда, от преди.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Е. В. Ж. – редовно уведомена, явява се, със снета по делото самоличност и предупредена за наказателната отговорност.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.**

ДЕЛОТО е отложено, за да се даде възможност на вещото лице да изготви заключението. Експертизата е представена в срок.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Вещото лице Ж.: Размерът на възнаграждението за положения от мен труд, който претендирам, е в рамките на определения депозит и поради тази причина не съм представила справка-декларация. Ще представя справка-декларация, допълнително.

АДВ. П.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Въпрос на юрк. К. към вещото лице: Какви допълнителни документи видяхте, които не са приложени по делото?

Вещото лице Ж.: По отношение на допълнителните документи ми бяха предоставени извлечения от парични заеми и осчетоводяване на дължимите лихви по тях.

Предоставиха ми движение по сметка №496 за периода от датата на предоставяне, на заемите с юридическите лица до 2020г., като същите, съм говорила с представител на жалбоподателя, да бъдат предоставени като доказателства в настоящото производство. От страна на управителя ми бяха предоставени извадки от счетоводната система, тъй като установихме, че предходната счетоводителка е починала и управителят е помолил да се влезе в счетоводната програма и да ми се предоставят тези данни. Не съм посещавала офис. Не съм искала да ми се предоставят оригинали на документи, а само извадки на счетоводната система. Предоставиха ми се на разпечатка.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото допълнителното заключение на вещото лице Ж..  
ОПРЕДЕЛЯ за него възнаграждение за вещото лице в размер на 300,00 лева, което да се изплати от внесения депозит, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ ВРЪЧИ копие на юрк. К. от представени в предходното съдебно заседание, писмени доказателства от жалбоподателя.

ЮРК. К.: Не възразявам да се приемат представените в предходното съдебно заседание писмени доказателства от страна на жалбоподателя.

По доказателствата, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените от процесуалния представител на жалбоподателя, в предходното съдебно заседание от 28.02.2023г., писмени доказателства с молба, съгласно описа, който се съдържа в молбата от т. 1 - т. 13, по които е работило вещото лице за изготвяне на съдебно-счетоводната експертиза.

АДВ. П.: Във днешното съдебно заседание представям писмена молба с писмени документи, които са използвани от вещото лице по допълнителната съдебно-счетоводна експертиза, с копие за ответника, както и по т. 2 - други относими документи към спорните доставки или отразените приходи и разходи, които са спорни с процесния РА. Имам искане за допълнителна съдебно-счетоводна експертиза с два въпроса, формулирани в т. 3 от молбата, която представям.

ЮРК. К.: По направените искания за приемане на писмени доказателства, доколкото същите не са били налични по време на ревизията и по време на административното производство, а впоследствие се представят на вещото лице, то моля да ми дадете възможност да изразя становище. Не възразявам да се допусне допълнителна съдебно-счетоводна експертиза.

АДВ. П.: Със решението на директора на Дирекция „ОДОП“ е отменена една от сумите, която участва в определянето на финансовия резултат и определените задължения с РА, както и въз основа на констатациите, които вещото лице ще даде по въпрос №1 от поисканата днес експертиза, така и от предходните, аз съм задала въпрос, който вещото лице да преизчисли финансовия резултат на база дадените отговори по въпросите. Посочила съм на база дадените от вещото лице отговори на

въпроси по основната и допълнителна съдебно-счетоводна експертиза, така и по въпрос №1 от настоящата експертиза. Идеята на въпрос №1 е спорните 25 хиляди лева, които са по втората фактура за плащане по договор за „Б. А. Табако Т.“, в счетоводството са налице две фактури, които съм представила със счетоводна сметка, в която са осчетоводени като приходи. Въпросът е: „Как са отразени и дали те са включени във финансовия резултат за 2020г.“, тъй като според данъчните и ревизионният акт, второто плащане не е отразено в 2020г. Моля да ми дадете възможност да преформулирам точка 2, за да стане по-ясно.

ЮРК. К.: По представените в днешното съдебно заседание, от адв. П. договори, моля да ми предоставите възможност да се запозная със същите.

По направените в днешното съдебно заседание искания,

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕДОСТАВЯ** възможност на процесуалния представител на ответника – юрк. К. до следващото съдебно заседание, да вземе становище по представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

**ПРЕДОСТАВЯ** възможност на процесуалния представител на жалбоподателя – адв. П., в 7-дневен срок, да преформулира въпросите, за които иска да бъде назначена допълнителна съдебно-счетоводна експертиза.

Управителят Д. Ц. А., лично: Искам да отбележа, че „Дарита груп“ ЕООД е добре позната фирма – това е „Д. М. бенд“. От години работим с него и не е еднократно участието му при нас. Почти всеки месец Декември той има участие при нас. На няколко пъти ми бяха изисквани документи за тези партита на „Д. груп“ и ние сме ги предоставили, включително и договорите. Практика във фирмата е когато имаме изпълнители, парите да се плащат по банков път. Правят се договори с тях за наша сигурност. Клиентите, за които се оспорва – „Х.“ са достатъчно познати на пазара. При тях няколко месеца, предварително, тече информация и се разменят мейли, тъй като централата им се намира в Румъния. Това е дълъг процес. Всичко, което казах е налично по ревизионното производство и съм давала обяснения.

Въпрос на адв. П. към управителя А.: Искам да попитам относно една сторно бележка, която беше коментирана и спорът, който съществува и е отбелязано в РА е, че сумата по тази сторно бележка не отговаря на плащането по банков път с фактурата издадена на „Х.“.

Управителят Д. Ц. А., лично: Подписваме конфиденциални договори с тях, но съм имала кореспонденция с тях от 28.11.2019 г., и първоначално заявената сума е в размер на 14, 012 лева. Това е първоначалната им поръчка и към нея са поискали да платят. Колегата е допуснал грешка и на касовия апарат е въвел „плащане в кеш“. Нямаме право да взимаме пари в кеш надвишаващи 10,000 лева. Това беше причината да се направи този „дискаунт“ и да се сторнира тази бележка. Накарахме ги да ни платят по банков път. Това беше първото им парти от поредица други и затова има

разлика в крайната фактура. Имахме допълнително споразумение с тях, че ще поръчват допълнително. Вкараха се и участията на изпълнителите, поради което сумата нараства до сумата, която е обявена в крайната фактура. Много често се случва когато имаме такива събития, първоначалната сума да е една, те да я заплатят и след това тя да надвиши и да се доплати. Има и друг вариант, който често правим - от сумата се дават 50% аванс и след самото събитие се плащат останалите пари. Често се случва да имаме такава разлика. Хората са много, надвишават си консумацията и след това искат допълнителна промяна. При „X.“ нещата са много сложни защото след това те поискаха от мен да събера всичко още веднъж, да им изпратя още един мейл, за да направят крайното плащане.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.06.2023 година от 13:40 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът ще бъде на разположение на страните на 02.05.2023 г.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: