

ДОПЪЛНИТЕЛНО РЕШЕНИЕ

№ 1621

гр. София, 11.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в закрито заседание на 11.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

като разгледа дело номер **4909** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 55, ал. 3 от Закона за защита на растенията (ЗЗР).

Образувано е по жалба на „ЮПЛ Холдингс Кооператив Ю.А.“ Н., подадена от пълномощника му И. Р., срещу Заповед № РД11-819 / 23.04.2021 г. на Изпълнителния директор на Българска агенция по безопасност на храните /БАБХ/. С обжалвания административен акт на дружеството, на основание чл. 55, ал. 2 и ал. 3 от Закона за защита на растенията (ЗЗР) и чл. 33-39 от Регламент (ЕО) № 1107/2009 на Европейския парламент и на Съвета от 21 октомври 2009 г. относно пускането на пазара на продукти за растителна защита и за отмяна на директиви 79/117/ЕИО и 91/414/ЕИО на Съвета (ОВ, Е 309 от 24 ноември 2009 г.) и Предложение с вх. № ВД-1389/13.04.2021 г. на Съвета по продуктите за растителна защита (СПРЗ), е отказано разрешаването за пускане на пазара и употреба на територията на Република България на продукта за растителна защита ФАЙТЪН, съдържащ активните вещества метсулфурон-метил - 40 г/кг и бенсулфурон - 500 г/кг.

Съдът с Решение № 549 / 02.02.2022 г. **ОТМЕНЯ** по жалба на „ЮПЛ Холдингс Кооператив Ю.А.“ Н. Заповед № РД11-819/23.04.2021 г. на Изпълнителния директор на Българска агенция по безопасност на храните и **ОСЪЖДА** Българска агенция по безопасност на храните да заплати на „ЮПЛ Холдингс Кооператив Ю.А.“ Н., с регистрационен номер 3434388 сумата от 610 (шестстотин и десет) лева – разноски в производството.

Постъпила е молба от 09.02.2022 г. от жалбоподателя с която иска постановяване на допълнително решение по искането съдът да върне преписката за ново произнасяне.

Искането е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМО.

Подадено е в срока по чл.176, ал.1 от АПК.

Съдът е изпратил молбата на ответника, като отговор не е постъпил в дадения срок.

Доколкото искането се разглежда с призоваване на страните, само когато съдът прецени това за необходимо, какъвто не е процесният случай, същото се разглежда в закрито заседание.

По същество, искането за допълване е ОСНОВАТЕЛНО.

Действително, в жалбата има направено искане след отмяната на заповедта, преписката да бъде върната на административни орган с указание, по което съдът не се е произнесъл.

Освен това, административното производство е започнало по заявление на жалбоподателя, поради което след отмяната на заповедта и на основание чл.173, ал.2 от АПК преписката следва да бъде върната за ново произнасяне на административния орган.

Водим от горното и на основание чл.176, ал.2 от АПК, Административен съд София – град, II а.о., 35 състав,

РЕШИ:

ДОПЪЛВА Решение № 549 / 02.02.2022 г., КАТО

ВРЪЩА преписката на Изпълнителния директор на Българска агенция по безопасност на храните за ново произнасяне по заявление вх. № 2900 / 09.02.2021 г. на „ЮПЛ Холдингс Кооператив Ю.А.“ Н., при спазване на задължителните указания, съгласно мотивите на решението.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: