

Протокол

№

гр. София, 22.01.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав,
в публично заседание на 22.01.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разглежда дело номер **10689** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16.12 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ А. З. З., А. З. З.-П., В. К. Б., Н. К. И., В. А. К. – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, вместо тях адв. В., с пълномощно по делото. Представя пълномощно и за В. К..
ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА СО, РАЙОН ИЗГРЕВ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание се представлява от юрк. Д., с пълномощно представено днес.
СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалба от А. З. З., А. З. З.-П., В. К. Б., Н. К. И., В. А. К. срещу мълчалив отказ на кмета на СО, район Изгрев по подадено заявление за издаване на скица за имот. Допълнително по делото е постъпило писмо от ответника, което съдът е третираше като изричен отказ по подаденото заявление и с нарочно определение от 25.11.2013 г. е разпоредил препис от писмото да се изпрати на жалбоподателите с възможност за възражение. В тази насока докладва възражение от адв. В. от 11.12.2013 г. и срещу горепосочения писмен отказ.

АДВ. В. – Поддържам жалбата. Поддържам допълнителната молба срещу писмения отказ и възражението за просрочие на този писмен отказ. Този писмен отказ е незаконосъобразен и следва да бъде отменен, тъй като не съдържа реквизитите по чл.

59 АПК - не е посочено нито едно правно основание за издаване на отказа. Оспорваме фактическите основания. Вписано е, че доверителите ми не са собственици на имота. Това не е вярно. Твърдим, че издаването на скица не е обвързано с обстоятелството за наличие на собственост, а наличие на правен интерес и формулировката, която е използвана, не се съдържа като основание за отказ в закона, тъй като законът изисква наличието на правен интерес. Посочените фактически основания не са съобразени със закона. Да се приеме административната преписка. Във връзка с твърдението ни за просрочване на писмения отказ моля да задължите ответника да представи вътрешни правила или наредба, която указва сроковете свързани с таксите по издаването на скици. Видно е от заявлението ни, че сме платили такса 30 лв., която е за услуга в 14 дни, която не е отбелязана в заявлението. Твърдим, че таксата е обвързана с 14-дневен срок за издаване на скици. Моля да приемете като доказателство 24 бр. приходни квитанции в 15 листа, установяващи задължения от страна на доверителите ми и изплатени такива спрямо СО, район „Изгрев”, касаещи изплащането на данъци и такси по отношение на процесния имот 1448. Моля да допуснете СТЕ с цел установяване в три аспекта: Първо – установяване на частична идентичност между имота по представените нотариални актове към заявлението за издаване на скица и процесния имот 1448, за който сме поискали скица. Дали Столична община е имала претенции към доверителите ми за заплащане на местни данъци и такси за имота, за който искаме скица. Дали в регистрите към планове в общината е регистриран собственик на процесния имот 1448, като ако допуснете експертиза, ще формулирам прецизно въпроси към експертизата.

На този етап нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Д. – Оспорвам жалбата. Считаю отказът за правилен и законосъобразен. Да се приеме административната преписка. Не възразявам срещу доказателствените искания направени в днешно съдебно заседание.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото приложените към жалбата и изпратените от ответника такива, представляващи административна преписка по спора.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства, представляващи приходни квитанции 15 листа.

ПО НАПРАВЕНИТЕ доказателствени искания в днешното съдебно заседание от жалбоподателя

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на процесуалния представител на жалбоподателите, направени в днешно съдебно заседание и касаещи искане за допускане на СТЕ и изискване на доказателства за Нардба за таксите за услуги на общината. Съдът намира, че настоящото производство е административно, като администрацията в рамките на предоставянето на административна услуга няма компетентност да установява права на собственост, каквато компетентност няма и

съда в настоящото производство. Тъй като администрацията се произнася по представени актове и писмени доказателства съдът намира, че следва да ограничи контрола за законосъобразност в настоящото производство въз основа на представената административна преписка, въз основа на която да направи извод за наличие или липса на правен интерес у заявителите за извършване на поисканата административна услуга, както и да прецени дали посочения довод за отказ от страна на ответника съответства на законовите предпоставки за отказ да се извърши исканата административна услуга.

По отношение искането да се отложи делото за представяне на вътрешни правила на района, в които се определят сроковете за услуги или във връзка със заплатените такси съдът намира, че що се касае до изчисляване на сроковете за подаване на жалба срещу изричен или мълчалив отказ на администрацията да извърши услуга, следва да се вземат предвид посочените в закона срокове за извършване на административни услуги.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните за липса на други доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В. – Считам, че е налице незаконосъобразен отказ от страна на ответната страна за издаването на исканата скица. Писменият отказ не отговаря на изискванията на закона като форма и съдържание и това е достатъчно условие само на това основание този отказ да бъде отменен като незаконосъобразен. Считам, че е налице правен интерес от страна на доверителите ми за издаване на поисканата скица. Ще представя писмени бележки.

ЮРК. Д. – Оспорвам жалбата. Ще представя писмени бележки.

ДАВА 10-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.40 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: