

Протокол

№

гр. София, 20.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 20.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **4341** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БИЛД РЕНТ“ АД – редовно призовани, представляват се от адв. К., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. М., с пълномощно по делото на лист 10.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „БГ МАРКА“ ЕООД – редовно призовани, представляват се от адв. Д., с пълномощно по делото.

Адв. Д.: Заявявам, че заинтересованата страна „БГ МАРКА“ ЕООД е редовно призована за днешното съдебно заседание, получили сме призовка и приложените към нея книжа преди повече от 7 дни чрез адв. Е..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. И. В. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. Л. В. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ФОРТУНА КО“ ЕООД – редовно призовани, представляват се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Л. Л. В. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. Г. М. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. И. Г. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата с приложенията и доказателствените искания.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо от АГКК, СГКК постъпило в съда на 15.08.2022 г. с извадка от кадастралния регистър на недвижимите имоти.

ДОКЛАДВА писмо от Столична община – Н., постъпило в съда на 27.05.2022 г. с приложения.

Адв. К.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Моля да допуснете назначаване на СТЕ с формулирани в жалбата въпроси. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю. М.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Не възразявам срещу поисканата СТЕ. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Д.: Правя възражение за недопустимост на жалбата. Жалбоподателят не попада в кръга на заинтересованите лица по смисъла на чл. 131, ал. 1 и 2 ЗУТ. С предвижданията на плана, с чието изработване се допуска с тази заповед по никакъв начин не се засягат имотите на жалбоподателя. Той се позовава на това, че е собственик на едно създадено УПИ и с предходен ПУП, който план е приет по стария ред на ЗУТ. В сроковете по § 6 от ПЗР не е приложена регулацията, не са уравни сметките по регулация, и § 8 от ЗУТ, той губи своето отчуждително действие и самият имот вече не представлява урегулиран поземлен имот.

Ако съдът счита, че е нужна експертиза, която да докаже това наше твърдение, аз съм направил такова искане в становището, което представям. Представеното становище е по допустимостта и основателността на жалбата и правя искане за оставяне на жалбата без разглеждане и прекратяване на производството. Ако съдът счита, че е необходима СТЕ, която да установи приложен ли е плана и дали предвижданията на новия план засягат имотите на жалбоподателя, моля да бъде допусната такава експертиза ведно с искането ми за неоснователността на жалбата.

Възразявам срещу искането на жалбоподателя за експертиза, защото тя не е предмет на настоящото производство и на проверката, която съдът трябва да извърши в този адм. акт. Съгласно трайната практика на ВАС, тези заповеди за допускане изработването на ПУП, съдът извършва проверка единствено относно това, дали мотивираното предложение и заповедта е изготвена при спазване на устройствените показатели и правилата за застрояване на конкретната устройствена зона по действащия ОУП на Столична община и не прави тази проверка по същество, която е предмет на следващата проверка при приемането на самия ПУП. Представям копие от

становището за жалбоподателя.

Адв. К.: Моля за възможност да се запозная и взема становище по представеното от колегата. По отношение възраженията за недопустимост в настоящото производство, поради това, че доверителят ми не попада в кръга посочен по чл. 131 ЗУТ, категорично възраждавам. Налице са визираните от закона предпоставки. От самата процесна заповед изрично е посочено, че с това допускане се изменят контактните УПИ I-2085 и УПИ II-1743 в кв. 162, местност „Студентски град“, р-н „Студентски“. Дори в самата заповед, където е обективизирано волеизявлението на гл. архитект ясно и категорично е посочено, че същата касае собствения на довереното ми дружество имот. Поставените задачи са относими към настоящия съдебен спор. Същите са свързани с допуснатото изменение в частта, засягаща собствения на дружеството имот. В тази връзка са твърденията ми за незаконосъобразност на заповедта.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в съдебно заседание документи.

ДОПУСКА СТЕ със задача посочена в жалбата на лист 7 и 8 по делото.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лева, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок считано от днес. След представяне на доказателства за внесен депозит, съдът ще определи поименно вещото лице, което ще изготви съдебната експертиза.

ДОПУСКА СТЕ посочена на лист 6 от представеното днес писмено становище от адв. Д..

УКАЗВА на заинтересованите страни „БГ МАРКА“ ЕООД и „ФОРТУНА КО“ ЕООД, в 7-дневен срок от днес да представят по делото доказателства за внесен депозит в размер на 300 лева. След представяне на доказателства за внесен депозит, съдът ще определи поименно вещото лице, което ще изготви съдебната експертиза.

По искането за прекратяване на производството, съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 15.12.2022 година, от 14.00 часа, за която дата явилите се страни са уведомени.

Неявилите се страни са уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Адв. Д.: Моля за друга дата, тъй като съм ангажиран на посочената.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 08.12.2022 година, от 10.00 часа, за която дата явилите се страни са уведомени от днес.

Неявилите се страни са уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: