

# РЕШЕНИЕ

№ 2482

гр. София, 07.05.2012 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 36 състав, в публично заседание на 05.04.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Андонова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **4756** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 214а, ал.2 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), във вр. с чл. 215 от ЗУТ, във вр. чл. 145 - 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба, подадена от „Л. Б. ЕООД енд КО” КД, със седалище и адрес на управление [населено място] поле, общ. Е. П., подадена чрез адв. А. и адв. Л. с пълномощно по делото, срещу Заповед № РД-08-03/14.03.2011 г. на главния архитект на район „В.”, Столична община. С обжалваната заповед, на основание чл. 214а, ал.1 от ЗУТ е отменена Заповед № РД-08-41/11.10.2010 г. на главния архитект на район „В.”, Столична община, за одобряване на ИПР за УПИ I-23,47, спорт, атракции и обл. дейности от кв. 1 по плана на м. „Л. шосе”, [населено място]. Жалбоподателят релевират доводи за нищожност, алтернативно незаконосъобразност на оспорения административен акт. Намира, че оспорваната заповед е издадена при липса на правно основание, при произнасяне по подадена молба извън законоустановения срок за обжалване и от лице, което не е заинтересована страна в производството по отменената заповед, при допуснати нарушения на административнопроизводствените правила и материалния закон. Претендират се разноски. В съдебно заседание жалбата се поддържа от адв. Л., която моли да бъде отменена оспорваната заповед по съображения подробно изложени в депозираните по делото писмени бележки. С молба от 20.04.2012 г. са представени по делото доказателства за платено адвокатско възнаграждение във връзка с Договор за правна помощ от 18.05.2011 г.

Ответникът – Главния архитект на район „В.”, Столична община, редовно призван, не

се явява и не изпраща представител. В писмото, с което е изпратена административната преписка до съда е изразено становище за неоснователност на жалбата.

В ДВ брой 77/04.10.2011 г. е публикувано обявление за оспорването по реда на чл. 218 от ЗУТ, като в законоустановения срок не са постъпили заявления за конституиране на заинтересовани лица в настоящето производство.

Административен съд – София – град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените от страните доводи, приема за установено от фактическа страна следното: Производството пред административния орган е образувано по молба вх. № АГ-9400-147 от 07.03.2011 г., подадена от С. М. И. от [населено място] (л. 30), до кмета на [община], с която се възразява срещу Заповед № РД-08-41/11.10.2010 г. на главния архитект на района за одобряване на ИПР за УПИ I-23,47 от кв.1 по плана на м. Л. шосе. Възразява се, че с обжалваната заповед, е променена уличната регулация, с което се засяга собствения на лицето имот 23 от кв. 1. Тази молба е разгледана от РЕСУТ към [община], който с решение по т. 17 от Протокол № 2 от 09.03.2011 г. на (л.124-131), е уважил молбата – възражение. Като мотив е изложена необходимостта от изграждане и експлоатация на обект [фирма], обстоятелство, което няма нищо общо с подаденото от лицето възражение. Като е приел мотивите на РЕСУТ, главния архитект на район „В.”, СО е издал оспорваната в настоящото производство заповед, с която е отменил своя заповед № РД-08-41/11.10.2010 г. за одобряване на ИПР за УПИ I-23,47, спорт, атракции и обслужващи дейности от кв. 1 по плана на м. Л. шосе. По делото въпреки изричните указания на съда по определението за насрочване, не са представени доказателства за съобщаване на процесната заповед на жалбоподателя.

Със Заповед № РД-08-20/18.06.2010 г. (л. 20), по искане на жалбоподателя, на основание чл. 110, ал.1, т.2, чл. 124, ал.3 и ал.7 от ЗУТ, във връзка с чл. 134, ал.2, т. 6 от ЗУТ, е допуснато да се изработи проект – изменение на действащ ПУП в обхват на УПИ I -23,47 от кв. 1 по плана на м. „Стоп. двор - В.”.

С отменената заповед № РД-08-41/11.10.2010 г. на главния архитект на район В., Столична община (л. 29), е одобрено изменение на плана за регулация по плана на [населено място], м. „Л. шосе” за промяна на УПИ I-23,47, спорт, атракции и обсл. дейности от кв. 1, по имотните граници, без да се променя начина и характера на застрояване, като външната регулационна граница на УПИ I-23,47 остава по имотни граници в съответствие с приложения нотариален акт № 74, т. I, ерг. № 3315, д . № 66/2008 г. (л. 10-14). Графичната част към заповедта е представена допълнително от ответника, с молба от 14.12.2011 г. (л. 205-206). По делото е приет като доказателство разписан списък (л. 161), от който се установява, че заповед № РД-08-41/11.10.2010 г. е съобщена на С. М. на 14.02.2011 г. От обясненията на вещото лице П. в открито съдебно заседание, проведено на 24.11. 2011 г., се установява, че същия разписан списък е видян от вещото лице при извършвана проверка в районната администрация.

От заключението на първоначалната СТЕ, изготвено от вещото лице П. и оспорено от жалбоподателя, се установява, че действащия ПУП към момента на издаване на процесната заповед е този, одобрен със заповед № РД-08-41/11.10.2010 г. на главния архитект на район В., Столична община. Съгласно този ПУП границите на УПИ I-23,47 не включват неуредени части от съседните ПИ 202, 203 и 23, но с този ПУП е променена регулацията на [улица]. Жалбоподателят е оспорил хронологията на изложеното в заключението. Във връзка с това оспорване е допусната повторна и допълнителна СТЕ, изготвена от вещото лице А., която не е оспорена от страните и съдът намира за обективно и компетентно изготвена. От тази СТЕ, се установява, че С.

М. И. не е вписана в имотния регистър като собственик на ПИ № 23, нито към момента на издаването на отменената заповед от 2010 г., нито към настоящия момент, за което обстоятелство вещото лице е приложило справка за имота към експертизата. Установява се, че към момента на издаване на Заповед № РД-08-41/11.10.2010 г., имот с пл. № 23 е съседен на УПИ I-23,47, но не е предмет на самия план. Този имот не е непосредствено засегнат от предвижданията на плана по смисъла на чл. 131, ал.2, т.1 до т. 5 от ЗУТ. С тази заповед не се променя предназначението на имотите предмет на плана и имотите не попадат в определени с нормативен акт хигиено – защитни зони.

Като доказателство за компетентността на органа издал процесната заповед, по делото е представена Заповед № РД-09-3345 от 29.05.2008 г. на кмета на Столична община.

Въз основа на тази фактическа обстановка, от правна страна съдът прави следните изводи:

**Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.**

Жалбата е подадена в законоустановения срок, доколкото по делото не са представени доказателства за съобщаване на оспорвания административен акт на дружеството. В случая, жалбоподателят се легитимира като собственик на УПИ I-23,47 от кв.1, м. „Стопански двор – В.” по плана на [населено място] по представения по делото нотариален акт № 74/25.06.2008 г., който е предмет на заповед № РД-08-41 от 11.10.2010 г., отменена с обжалвания в настоящото производство административен акт, т.е. същия е заинтересовано лице по смисъла на чл. 131 от ЗУТ.

В съответствие с чл. 214а, ал.1 от ЗУТ, в 7-дневен срок от получаване на жалбата, административния орган може да преразгледа въпроса и да оттегли сам оспорен индивидуален административен акт за одобряване на подробен устройствен план или за одобряване на комплексен проект за инвестиционна инициатива, да го отмени или измени, или да издаде съответния акт, ако е отказал издаването му, като уведоми за това заинтересуваните страни.

Оспорваната Заповед № РД-08-03/14.03.2011 г. на главния архитект на район „В.”, Столична община е нищожен акт. Главният архитект на район „В.”, Столична община може да преразгледа въпроса и да оттегли сам оспорен индивидуален административен акт за одобряване на ПУП, но само ако е сезиран с допустима жалба.

В случая от събраните в хода на настоящото производство доказателства, не се установява С. М. И. да е собственик на ПИ 23 от кв.1 по плана на м. „Л. шосе”, [населено място]. Такива доказателства не са представени към молбата въз основа на която е образувано производството пред административния орган, нито са изисквани от същия в хода на административното производство. От заключението на вещото лице А. и приложената към същото справка от имотния регистър за този имот, не се установява това лице да е надлежно вписано като собственик на ПИ 23 в имотния регистър, нито към момента на издаване на отменената заповед, нито към настоящия момент.

Дори да приемем, че С. М. И. е собственик на ПИ 23 от кв.1 по плана на м. „Л. шосе”, [населено място], съгласно данните от разписния списък - л. 161, то същата не е притежавала качеството на заинтересовано лице по смисъла на чл. 131 от ЗУТ да обжалва заповед № РД-08-41/11.10.2010 г. на главния архитект на район В., Столична община, отменена с процесния административен акт.

Според разпоредбата на чл. 131, ал. 1 от ЗУТ, заинтересувани лица при съгласуването и одобряването на устройствени схеми и планове и техните изменения са собствениците и носителите на ограничени вещни права според данните от имотния регистър, чиито недвижими имоти са непосредствено засегнати от предвижданията на ПУП, а според

чл. 131, ал.2, т. т. 1-5 от ЗУТ, непосредствено засегнати от предвижданията на ПУП недвижими имоти са: имотите - предмет на самия план; съседните имоти, когато са включени в свързано застрояване; съседните имоти, включително имотите през улица, когато се допускат намалени разстояния; съседните имоти, когато се променя предназначението на имота - предмет на плана; имотите, които попадат в определените с нормативен акт хигиенно- защитни зони, изискващи се за предвиденото по плана застрояване. С отменената заповед е одобрено изменение в ПР, т.е. в случая са неприложими хипотезите на чл. 131, ал.2, т.2 и т.3 от ЗУТ, които касаят застрояването. Видно от приетата и неоспорена СТЕ, изготвена от вещото лице А. ПИ № 23 не е бил предмет на отменената заповед, имота е бил съседен на имота предмет на тази заповед. С отменената заповед не е променено предназначението на имотите, предмет на плана и същите не попадат в определени с нормативен акт хигиеннозащитни зони. С оглед изложеното, ПИ 23 не е бил непосредствено засегнат по смисъла на чл. 131, ал.2 от ЗУТ, от предвижданията на ПУП одобрен с отменената заповед, поради което и жалбата подадена от собственика на този имот е процесуално недопустима.

На следващо място подадената от С. М. И. жалба е била и просрочена. Видно от разписния списък към отменената заповед (л. 161), същата е била съобщена на С. И. на 14.02.2011 г., а молбата (жалбата), по която се е произнесъл административния орган е постъпила на 07.03.2011 г., т.е. след изтичане на законоустановения 14 – дневен срок за обжалване.

Следва да се посочи, че в настоящия случай не е било налице надлежно оспорване на заповед № РД-08-41/11.10.2010 г. на главния архитект на район В., Столична община. Административният орган би бил в специалната хипотеза на отзив по реда на чл. 214а, ал.1 от ЗУТ, ако бъде сезиран надлежно с жалба от лице, имащо право на такава, в законоустановения срок. В случая, административния орган се е произнесъл без правно основание. От изложеното следва, че оспорваната заповед е нищожна.

Съдът се произнася по разноските, само когато са поискани, доказани с надлежен документ, че са направени и това е станало до приключване на устните състезания. Още в жалбата е направено искане за присъждане на сторените по делото разноски. До приключване на устните състезания, по делото не са представени доказателства за платено адвокатско възнаграждение. Такива доказателства са представени едва с молба от 20.04.2012 г. С оглед изхода на спора и на основание чл. 143, ал.1 от АПК на жалбоподателят следва да бъдат присъдени сторените по делото разноски в доказан по делото до приключване на устните състезания размер от 1270 лева, от които 50 лева държавна такса, 20 лева такса за обнародване в държавен вестник и 1200 лева възнаграждение за вещо лице.

Предвид изложените съображения, Административен съд София-град, Второ отделение, 36 състав, на основание чл. 172, ал. 2 от АПК,

#### Р Е Ш И:

**ОБЯВЯВА** за нищожна Заповед № РД-08-03/14.03.2011 г. на главния архитект на район „В.“, Столична община.

**ОСЪЖДА** Столична община да заплати на „Л. Б. ЕООД енд КО“ КД, със седалище и адрес на управление [населено място] поле, общ. Е. П., сумата от 1270 (хиляда двеста и седемдесет) лева разноски в производството.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщението за изготвянето

му, с касационна жалба пред Върховния административен съд на Р. Б..

СЪДИЯ: