

Протокол

№

гр. София, 11.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 11.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **716** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. М. Б. – редовно уведомен, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главен архитект на Столична община, район „В.“ – редовно призован, представлява се от юрк. Д., с днес представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

1. Е. Т. Р. – редовно уведомена, явява се.
2. П. Ц. Р. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.
3. Т. С. Б. – редовно призована, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЮРК. Д.: По делото е представено съгласувателно становище на [фирма]. Заявявам на съда, че топлоснабдяване на територията на вилна зона „Киноцентър“ 1 част /разширение/, район „В.“ няма, ето защо проектът за изменение на плана за регулация не е бил съгласуван с [фирма]. Заявявам само за информация на съда, че на тази

територия в нейни отделни участъци има само газоснабдяване. Обяснявам на съда, че съгласувателната процедура на [фирма] е приключила на 10.07.2019 година видно от поставения син печат на лист 216 от делото.

АДВ. М.: Посочените доказателства са приети от съда и те се съдържат в придружителното писмо на Столична община, район „В.“ от 11.10.2021 година. Представям разпечатка от „Ф.“, във връзка с липсата на канализация и системното спиране на тока в[жк]. Ето защо оспорваме извършените съгласувателни процедури от [фирма] и от [фирма]. Няма да представям други доказателства и нямам доказателствени искания.

ЮРК. Д.: Възразявам да се приемат посочените доказателства от процесуалния представител на жалбоподателката, като считам, че те не са годно доказателствено средство.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА по делото днес представените от адв. М. извадки от „Ф.“ за сведение на съда.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да представяме нови доказателства и нямаме доказателствен искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. М.: Моля да постановите решение, с което да постановите отмяна на обжалваната заповед на главния архитект на Столична община, район „В.“. Ясно е възражението, че се оспорва именно индивидуалния административен акт. Поддържам молбата си от 26.10.2021 година. Считам, че съображенията за незаконосъобразност са следните: не са изложени каквито и да било фактически основания, сочещи наличие на хипотезата на чл.134, ал.2, т.2 от ЗУТ. Липсата на фактически основания е нарушение на чл.59, ал.2 от АПК относно изискването за мотивираност на административния акт. Налице е и неяснота относно кои чертежи от приложените към административна преписка са неразделна част от обжалваната заповед, както и липсва текстова част обяснителната записка към ПУП -ПЗ. Следва да се има предвид изменението на общия устройствен план на [населено място], което е направено през 2009 година, че се касае за най-силно земетръсна зона и за липса на канализация, като дори кметът на район „В.“ е организиран петиция за изменение параметрите на застрояване в района и тяхното намаляване. Представям писмена защита. Претендирам разноски по списък, който представям.

ЮРК. Д.: Моля да оставите без уважение подадената жалба. Считам, че издадената заповед е законосъобразна, съобразена с материалния закон, мотивирана е и по делото са изяснени всички обстоятелства от значение за случая. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Е. Р.: Подкрепям жалбоподателя и също считам, че административният акт трябва да

бъде отменен. Имотите се намират във вилна зона и отстояние на 3 метра на сградите от къщите ни нарушава нашите права.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.34 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: