

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9620

гр. София, 07.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в закрито заседание на 07.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

като разгледа дело номер **269** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е по чл. 248 ГПК вр. чл. 144 АПК за изменение на съдебно решение в частта на разноските.

Образувано е по искане на Ц. П. Н., ЕГН: [ЕГН], депозирано от процесуалния му представител адв. В. В. за изменение на постановеното по делото решение, в частта за разноските. В искането жалбоподателят поддържа неправилност на преценката на съда за наличие на обстоятелства, обосноваващи липсата на реално заплащане на претендираното адвокатско възнаграждение.

Препис от молбата, съобразно изискването на чл. 248, ал. 2 от ГПК е изпратена и редовно получена от ответника по жалбата, който е взел становище по същата, като счита последната за неоснователна

Административен съд София-град, като се запозна с доводите на страните намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Искането за изменение на съдебното решение в частта за разноските е предявено в срока по чл. 248, ал. 1 ГПК от страна в производството, представила списък на разноските по чл. 80 ГПК, поради което същото е процесуално допустимо.

Разгледано по същество е неоснователно.

С решение № 4328 от 29.06.2023 г. съдът е отменил по жалба на Ц. П. Н., ЕГН: [ЕГН] решение № ПИ - 443/05.12.2022г. на Директора на ТД на НАП - С., с което е оставена без уважение като неоснователна жалба с вх. №94-Ц-59/21.11.2022 г. по регистъра на ТД на НАП С., офис „С.-област“ и вх. № С220022-000-0561387/22.11.2022 г. по регистъра на ТД на НАП С., дирекция „Събиране“ срещу Разпореждане изх. № С220022-137-0009795/17.11.2022г., издадено от Ц. С., на длъжност публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С. и е върнал преписката на административния орган за продължаване на административното производство и ново произнасяне по основателността на жалбата, съгласно указанията по тълкуване и прилагане на закона, дадени в мотивите на настоящото решение.

Съобразно изхода на делото и с оглед заявената от жалбоподателя претенция за присъждане на разноски, съдът, в съответствие с нормата на чл. 81 ГПК, се е произнесъл по тази претенция. Присъдил е сумата в общ размер на 731.53 лева, от които за заплатена държавна такса в размер на 10 лева и възнаграждение за един адвокат, съобразно с оглед направеното от ответника възражение по реда на чл. 78, ал. 5 от ГПК, в размер на 721.53 лева.

В рамките на настоящото производство съдът не намира основание за изменение на решението в частта му за разноските, като препраща към мотивите, изложени в съдебното решение относно фактът, че делото не се отличава с фактическа и правна сложност и е проведено едно съдебно заседание, поради което дължимото се, по силата на чл. 8, ал.1, т. 3 от Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения, адвокатско възнаграждение, правилно е определено в размер на 721.53 лева от общо претендирания размер от 1600 лева, редуциран с оглед направеното възражение за прекомерност от ответната страна

По отношение на искането за заплащане на държавна такса в размер на 50 лева, съдът намира, че същото е неоснователно. Действително в мотивите на решението касаеща частта на разноските, съдът погрешно е посочил, че следва в полза на жалбоподателя да се присъди сумата от 50 лева за внесена държавна такса. Така посочено не следва да се третира като допусната очевидна фактическа грешка, доколкото не е налице несъответствие между действително формирана, истинска воля на съда и нейното външно изразяване в диспозитива на решението. В последният е посочено, че на Ц.Н. следва да бъде заплатена сумата от общо 731,53 лева, от които 721.53 лева – възнаграждение за един адвокат и 10 лева държавна такса.

Предвид горното, искането за изменение на решението в частта за разноските е неоснователно и следва да бъде отхвърлено.

Така мотивиран Административен съд София-град, Трето отделение, 70 състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искане на Ц. П. Н., ЕГН: [ЕГН], депозирано от процесуалния му представител адв. В. В. за изменение на постановеното по делото решение, в частта за разноските.

Определението не подлежи на обжалване.

На основание чл. 138 АПК препис от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: