

# Протокол

№

гр. София, 22.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в публично заседание на 22.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стефан Станчев**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **12081** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Н. П., редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ" АВТОМОБИЛНА АДМИНИСТРАЦИЯ (И.), редовно призован, представлява се от юрисконсулт Г., с пълномощно от днес.

Явява се вещо лице Б. Л. И., редовно уведомена.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не се явява представител.

Жалбоподателят П.: Заявявам, че оттеглям пълномощното на адв. Ч. по причина, че същата е назначена за държавен служител и не може да упражнява адвокатски права.

Желая в настоящото производство да ме представлява адв. Г., който се явява с мен в залата.

Адв. Г.: Представям адвокатска карта. Упълномощен съм устно от г-н П. като писмено пълномощно ще представя в рамките на работния ден – 22.02.2022 г. Моля да бъде приет и допуснат като пълномощник на жалбоподателя

СЪДЪТ приема, че няма пречка жалбоподателят да бъде представляван от адв. Г., който е задължен до края на работния ден – 22.02.2022 г. да депозира писмено пълномощно, което да бъде приложено по делото след постъпването.

## ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

Адв. Г.: Моля да не бъде даван ход на делото и да ми дадете възможност да се запозная с материалите по делото.

Юрисконсулт Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание. Направеното възражение от адв. Г. не следва да бъде уважавано, предвид обстоятелството, че всички доказателствени искания от

предходния пълномощник на жалбоподателя са били уважени. Личната прецнка на пълномощника да поеме представителството на жалбоподателя в деня на упълномощаване е за негова сметка и негова отговорност. По искане на жалбоподателя е назначена експертиза и следва същата да бъде изслушана, с оглед което

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ДОКЛАДВА ЖАЛБАТА

Адв. Г.: Поддържам жалбата. Не съм запознат с административната преписка. Нямам доказателствени искания на този етап. Да се изслуша вещото лице.

Юрисконсулт Г.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания на този етап. Моля да се изслуша вещото лице.

По доказателствата съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

Приема представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЛАГА административната преписка.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението по допуснатата експертиза.

Сне самоличността на вещото лице:

Б. Л. И. – 61 г., българка, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице И.: Представила съм в срок писмено заключение, което поддържам.

Адв. Г.: Нямам въпроси към вещото лице.

Юрисконсулт Г.: уточняващ въпрос по въпрос 1 преките задължения за длъжността главен експерт, заемана от К. П., различават ли се от длъжността „инспектор в Дирекция „Автомобилни превози и международна дейност“, Отдел „Автомобилни превози“ На стр. 8 от експертната сте посочили, че двете длъжностни характеристики съдържат минимални разлики в номера 1,3 и18.

Вещото лице И.: Има разлики в позиции 1, 3 и 18, а на експерта в т. 1 и т. 3. Представям на съда и страните сравнителния анализ, който съм изготвила, за да се убеди съдът какви са разликите. Това са разликите между двете длъжностни характеристики.

Юрисконсулт Г.: По 2 от длъжностната характеристика на жалбоподателя къде се припокрива с длъжностната характеристика за длъжността инспектор.

Вещото лице И.: № 2 равно е на експерта към № 8.

Въпрос на СЪДА: Има ли съвпадане по преки задължения?

Вещото лице И.: Да.

Юрисконсулт Г.: т. 4 от длъжностната характеристика на П. на коя точка от длъжностната характеристика за главен инспектор припокрива?

Вещото лице И.: Отговоря на т. 8 за инспектор

Съдът НАМИРАЗАКЛЮЧЕНИЕТО ЗА НЕОБОСОНВАНО и следва вещото лице да се задължи да изготви ново заключение със същите задачи, с оглед което

#### ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА заключението от 14.02.2022 г. по допуснатата експертиза.

УКАЗВА на вещото лице да изготви ново заключение по поставените от жалбоподателя задачи. УКАЗВА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ при невъзможност и липса на компетентност своевременно да откаже изпълнението на задачата.

ДАВА възможност на адв. Г., след запознаване с материалите по делото, да направи искания за допълване на административната преписка с други писмени доказателства.

С оглед това, че следва да бъде изслушана експертизата, както е поискана от жалбоподателя и допусната от съда, а в днешното съдебно заседание вещото лице представя необосновано заключение, съдът следва да изслуша втори път вещото лице след изготвяне на заключението, съобразно указанията, които са му дадени в днешното съдебно заседание, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ

Отлага и насрочва делото за 05.04.2022 г. от 10:45 часа, за която дата страните и вещото лице уведомят от съдебно заседание..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: