

Протокол

№

гр. София, 11.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 11.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на
прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **8792** по описа за **2024**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕЛЕКТРИК Ц“ ЕООД, редовно уведомен при условията на
чл.138, ал.2 АПК, се представлява от адвокат И., редовно упълномощена, с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП, редовно
уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт Т.,
редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Р. Н., редовно уведомена, се явява.

В залата се явява представител на СГП и изразява желание за участие в
производството.

СЪДЪТ намира, че преди да се произнесе по хода на делото, следва да допусне
встъпване в производството на СГП и

О П Р Е Д Е Л И:

На основание чл.159, ал.1 ДОПК допуска встъпване в производството на СГП,
представлявана от прокурор П..

АДВОКАТ И. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ И. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ПРОКУРОР П. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице М. Р. Н. 54 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани заключения.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ – Други писмени доказателства, освен приложените по делото, използвахте ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Не съм използвала. Не съм осъществила и контакт с двамата доставчици съгласно вашите указания, не ги намерих и на адрес. Посочила съм го в заключението.

АДВОКАТ И. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОР П. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Н..

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 600,00 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 800,00 лв.

ОСЪЖДА жалбоподателя в 5-дневен срок от днес да довнесе сумата от 200,00 лв. допълнителен депозит за вещото лице.

След внасяне на сумата да се издаде РКО на вещото лице за сумата от 200,00 лв.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ И. – Моля да уважите жалбата. Считаю, че от събраните доказателства по делото се доказва реалното изпълнение на оспорените от нас доставки. Доставчикът „Джей ар ремонт“ ЕООД има кадрови и технически потенциал за изпълнение на процесните услуги, което е видно от ССЕ. Доставчикът е представил и към

ревизионната преписка са приложени Ведомости за работни заплати, Счетоводни регистри за осчетоводяване на разходи, заплати, осигуровки, Инструктажни книги, от които е видно, че доставчикът има над 57 строителни работници, назначени по трудови правоотношения, за които са декларирани и внесени осигурителни вноски. Твърдението на НАП, че подписите в Инструктажната книга на някои от работниците са неистински не е доказано с експертиза по реда на чл. 60 ДОПК. По отношение на доставките на стоки, собствеността върху стоките е прехвърлена въз основа на приложените по делото фактури, стокови разписки, с които стоките са превозени с личен превоз на управителя на дружеството. Представям писмени бележки и моля да ги приемете, с копие за страните.

ЮРИСКОНСУЛТ Т. – Моля да потвърдите обжалвания Ревизионен акт като правилен и законосъобразен. Събраните по делото доказателства и ССЕ не доказват реалното изпълнение на доставки на сочените трима доставчици, независимо от твърденията от представените списъци за наличния персонал. Това не доказва реално изпълнение на доставки. Поддържаме тезата, че са съставени данъчни документи с цел ползване на данъчно предимство. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ни присъдите разноски съгласно Списък, който представям, с копие за ответната страна и връчих репис.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на прокурор П. да се запознае със списъка на разноските.

ПРОКУРОР П. – Запознах се. С оглед събрания доказателствен материал в настоящото производство споделям изцяло съображенията на жалбоподателя за неправилност и незаконосъобразност на обжалвания административен акт. Моля да отмените същия като неправилен и незаконосъобразен, и да уважите жалбата като основателна.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: