

Протокол

№

гр. София, 19.11.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 19.11.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **8366** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,00 ч. се явиха:

Страните по делото се представляват, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично, представлява се от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично комисар Т..

СВИДЕТЕЛЯТ Т. Т. – явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не констатира основания за недаване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

В залата се въведе свидетеля.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на свидетеля.

Т. К. Т. 46г. - българин, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Свидетелят обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ - Полицай съм. Познавам жалбоподателя. Той е също полицай. Бях в наряд на 15 юли. Имаше КПП и аз бях там. След обяд, след 15 часа чух зад мен, че жалбоподателят отправя разпореждане към лице от женски пол за това, че е влязла в зоната за сигурност и че следва да се върне. Лицето не се подчини, не се върна и той й поиска личната карта. Жената каза, че няма да му я даде. Аз видях, че жалбоподателят я хвана за ръка и я изведе отзад. Тя започна да крещи и да упорства.

На въпрос на съда:

СВИДЕТЕЛЯТ - Когато едно лице откаже да си представи картата за самоличност означава, че полицаят не е извършил тази проверка. Да извърши проверката означава – да изиска документи и да установи лицето. Тази проверка, ако лицето отказва да съдейства и не иска да представи документ – няма как да се извърши.

СЪДЪТ предяви на свидетеля докладна записка, депозирана на л. 12 по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ – Почеркът е мой, подписът е мой.

Когато лице откаже да си представи документ за самоличност, има случаи, когато трябва да се задържи лицето. После видях, че дойде офицер и в такива случаи той трябва да разпорежи какво трябва да се направи, защото той е отговорен. В процеса на извеждане се появи офицера. Не съм била пряко до тях, не ми влиза в професионалните задължения, била съм на пост.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси.

РАЗПИТЪТ приключи. Свидетеля се освободи от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

адв. К. – Моля, да уважите жалбата на основания, посочени в нея. В допълнение искам да кажа, че основното, което се установи от разпита на свидетеля е, че това, за което се твърди в заповедта, че доверителят ми не е извършил проверка - се установи, че не е така. Предприето е действие, но при отказ съгласно чл. 63, ал. 1 ЗМВР, респ. чл. 55, който разпорежда какви следва да са действията, а именно налагане на глоба или задържане на лицето. Но при положение, че доверителят ми е предприел действия, че е изискал документ за самоличност и такъв не е представен, то няма как физически да въздейства на лицето. Претендирам разности – адвокатско възнаграждение и ДТ от 10лв. Моля, да ми бъде дадена възможност за писмени бележки.

КОМИСАР Т. – Въпреки че това, което се каза от свидетелката е така, служителят е длъжен да установи самоличността на лицето, още повече че има използвана физическа сила, имам предвид принудителното ѝ извеждане.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. К. в 7 - дневен срок от днес да представи писмена защита.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,10 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: