

Протокол

№

гр. София, 26.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 26.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Танка Цонева

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **1412** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - В. Г. Г., редовно уведомен, се представлява от адв. НОВОСЕЛСКА, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КМЕТЪТ НА РАЙОН „НОВИ ИСКЪР“ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, се представлява от юрк. М., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - И. Б. Б., редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - А. Ж. А., се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключението на изготвената СТЕ, депозирано по делото на 18.11.2024 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на вещото лице.

ПРОВЕРЯВА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

А. Ж. А. - 55 г., неосъждана, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. НОВОСЕЛСКА, ВЛ отговори: УПИ, които са собственост на жалбоподателя към настоящия момент- УПИ VII и УПИ VIII от кв. 28, по действащия ПУП в сила от 1984 г. са самостоятелно урегулирани и в тях има предвидено застрояване. Ако се измести тупик-а, да не е както по действащия ПУП, не се променя по никакъв начин положението на тези две УПИ-та по отношение на застрояването им.

На стр. 3 от експертизата съм представила извадка от действащия ПУП, от където е видно какво е предвиденото застрояване за всички УПИ-та, които се обслужват от тупик-а по действащия ПУП.

Адв. НОВОСЕЛСКА - Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

Юрк. М. - Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

След изслушване на заключението от СТЕ и становището на страните,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** към доказателствената съвкупност на делото изготвеното експертно заключение.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на 400 /четиристотин/ лв., внесени от страна на жалбоподателя, за което да се издаде РКО.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. НОВОСЕЛСКА - Моля да уважите жалбата и да отмените заповедта по изложените съображения в жалбата.

Моля за срок за писмени бележки.

Претендирам разноски, за които представям списък.

Юрк. М. - Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. От събраните по делото доказателства и изслушаната експертиза, считам че се установи, че процесната заповед е законосъобразна. Считам, че жалбоподателят не успя да уточни претенциите си, тъй като едновременно атакува заповедта и определеното обезщетение.

Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

Не възразявам срещу претендираното адвокатско възнаграждение от страна на процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ предоставя 7-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: