

РЕШЕНИЕ

№ 4866

гр. София, 15.07.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 36 състав,
в публично заседание на 13.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Андонова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **44** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на М. М. В. от [населено място] срещу отказ за изменение на кадастралната карта и кадастралния регистър /КККР/ изх. № 99-30377-22-10-21344 от 09.11.2012 г. на Началника на Служба по геодезия, картография и кадастър С. град. С оспорвания административен акт, по заявление на жалбоподателя, административният орган е отказал да извърши изменение в кадастралната карта и кадастралния регистър за ПИ с идентификатори 02659.2266.121, 02659.2266.60 и 02659.2266.126 по кадастралната карта на [населено място], общ. Столична.

Недоволен от така постановения акт, жалбоподателят излага доводи за неговата незаконосъобразност. Твърди се, че в КККР неправилно са отразени действителните собственици и размери на имотите. Посочени са доводи, че заинтересуваните страни са неправилно конституирани. В депозираните писмени бележки жалбоподателят е изложил становище, че не се касае за непълноти и грешки в КККР, а за неправилна процедура при одобряването им.

Ответникът – Началникът на Служба по геодезия, картография и кадастър С. град, чрез процесуалния си представител адв. М. взема становище за неоснователност на жалбата и моли за нейното отхвърляне.

Заинтересуваната страна- Столична община чрез процесуалния си представител юрисконсулт Ж., моли съда да отхвърли жалбата като неоснователна.

Заинтересуваната страна- В. Ч. В. – редовно призована, не взема становище по

жалбата.

Съдът, след като прецени допустимостта и основателността на разглежданата жалба, намира за установено следното:

Видно от представената по делото разписка (л.19), оспорваният отказ е получен от жалбоподателя на 16.11.2012 г. Видно от регистрационния номер на жалбата, същата е входирана на 27.11.2012 г. Следователно жалбата е процесуално ДОПУСТИМА, като подадена от лице с правен интерес от оспорването в законоустановения срок.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Административното производство е започнало по заявление вх. № 94-21042/25.04.2012 г. /л. 42/ на М. В. до АГКК С., в което моли да се извърши промяна на одобрените със заповед № РД-18-13 от 17.01.2012 г. на изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър кадастрален план и кадастрален регистър, поради допусната грешка. Иска се нанасянето на поземлен имот № 000110 в землището на кв. Г., район Б.. Изменението се състои в заличаване в КККР на имот с идентификатор 02659.2266.121 и имот с идентификатор 02659.2266.60, промяна в границите на имот с идентификатор 02659.2266.126 и нанасяне на нови обекти в КККР: ПИ с проектен идентификатор 02659.2266.566 с площ от 159 кв.м. и имот с проектен идентификатор 02659.2266.565 с площ от 1080 кв.м. по скица проект № 70566/05.10.2012 г. (л. 26-27). По посоченото заявление е постановен и обжалваният административен акт. С него е отказано извършването на исканото допълване на кадастралната основа поради обстоятелството, че съставеният в административното производство акт за непълноти и грешки № 1008 от 05.10.2012 г. /л. 24-25/ не е подписан от заинтересованите страни Столична община и В. Ч. В.. В същия акт, представителя на Столична община, район Б. изрично е записал да се коригира проекта без засягане на ПИ с идентификатор 02659.2266.126. С това съображение се обосновава невъзможността за издаване на заповед, с която да се удовлетвори отправеното от жалбоподателя искане.

По делото е приложена справка от одобрените КККР за поземлен имот с идентификатор 02659.2266.121 /л. 28/ с адрес [населено място], [улица], от която е видно, че същият е собственост на [фирма] по силата на нотариален акт №137, том IV, рег. №6594, дело №693 от 2008 (л. 53-56 от делото). Тези обстоятелства се потвърждават и от представената по делото скица № 27550/07.05.2013 г. по одобрената КККР (л. 129). Приложена е и справка относно имот 02659.2266.60 (л.29) с адрес [населено място], [улица], от която е видно, че имотът е собственост на А. Д. М. по силата на нотариален акт за продажба на земеделска земя № 58213 от 2008 г., том 143, дело 39758, вх. рег. 683557 от 06.08.2008 г. От справка от персоналната партида на А. Д. М. в Службата по вписвания- С. /л.51-52/ се установява, че М. е прехвърлила на В. В. неурегулиран поземлен имот в кв. Г., м. М., Столична община, с нотариален акт за покупко- продажба на недвижим имот №67, том VIII, дело 1790, вх. рег. 3266 от 09.02.2009 г. Приложена е и скица № 27559/07.05.2013 г. по одобрената КККР (л. 130) относно имот 02659.2266.126 (л.29) с адрес [населено място], [улица], от която е видно, че имотът е с площ от 1628 кв.м. и е собственост на Столична община.

С Постановление за възлагане на недвижим имот от 03.08.2010 г на ЧСИ №858, вписано в Служба по вписванията- СРС под №124/2010 г. (л. 11), М. М. В. е посочен за купувач на нива с площ от 1600 кв.м. представляващ имот пл. № 195 извън регулация по плана на кв. Г., [населено място]. Представен е Протокол за въвод във

владение на този имот от 20.08.2010 г. (л.12), скица от 08.10.1992 г. на имот пл. № 195 (л. 13) и Скица от 19.04.2011 г. на имот с №000110 с площ 1080 кв.м, находящ се в землището на [населено място], м. М., район Б., Столична община (л. 15).

По делото е приета СТЕ, изготвена от вещото лице Т., неоспорена от страните, която настоящият съдебен състав кредитира като обективно и компетентно изготвена. От заключението на вещото лице и поясненията от проведеното съдебно заседание, се установява, че имот с идентификатор 02659.2266.121 е трасиран. От комбинираната скица е видно, че имота чието нанасяне се иска попада върху имот с идентификатор 02659.2266.121 по кадастралната карта от 2012 г. с площ от 805 кв.м и обозначен с черен цвят, а поземлен имот № 000110, купен от жалбоподателя е обозначен с червен цвят. От заключението на вещото лице и приложената към него комбинираната скица се установява, че имота на жалбоподателя се застъпва с имоти с идентификатори 02659.2266.126 /черен полски път/ с площ от 111 кв.м. и 02659.2266.60 с площ от 164 кв.м. и попада върху имот с идентификатор 02659.2266.121 по кадастралната карта от 2012 г. с площ от 805 кв.м.

След извършване на служебна проверка, съдът установи, че обжалвания акт е издаден от компетентен орган, в рамките на правомощията му и като такъв е валиден административен акт. Съгласно чл. 54, ал. 1 от ЗКИР измененията в кадастралната карта по чл. 53 се одобряват със заповед от изпълнителния директор на АГКК или от овластен от него началник на служба по геодезия, картография и кадастр. По делото е представена Заповед рег. № РД 13-59/16.03.2012 г. (л. 62), с която на основание чл. 11, ал. 2 във вр. с чл. 54, ал. 1 от ЗКИР и чл. 4, ал. 1 и ал. 2 от У. правилник на АГКК изпълнителният директор на АГКК е делегирал правомощията за издаване на заповеди по чл. 54, ал. 1 от ЗКИР за одобрение на изменения в кадастралната карта и кадастралните регистри на началниците на СГКК в съответните области. С оглед изложеното процесният отказ с № 99-30377-22-10-21344 от 09.11.2012 г. на Началника на СГКК е издаден от компетентен орган при условията на делегация.

При извършената в изпълнение на разпоредбата на чл. 168, ал. 1 от АПК проверка се констатира, че обжалваният отказ е постановен от компетентен орган, в установената форма, при спазване на разпоредбите на материалния закон и при съответствие с целта на закона, което налага отхвърляне на така предявената жалба.

От събраните по делото доказателства безсъмнено се установява, а и между страните не се спори, че е налице отказ да бъде подписан акта за непълноти и грешки.

В съответствие с §1, т.13 от ДР на ЗКИР, заинтересувани лица по чл. 54, ал.1 от ЗКИР, са собствениците и носителите на други вещни права на недвижими имоти, чиито права се засягат от изменението. В конкретния случай, от представените по делото доказателства, се установява, че собственик на имот с идентификатор 02659.2266.60 е В. Ч. В., а собственик на имот с идентификатор 02659.2266.126 - Столична община, тъй като по силата на чл. 56, ал. 2 от Закона за общинската собственост за общинските пътища не се съставят актове за общинска собственост, освен ако в специален закон е предвидено друг. Столична община е вписана в кадастралния регистър като собственик на имот с идентификатор 02659.2266.126. От приетата и неоспорена от страните СТЕ и обясненията на вещото лице, се установява по категоричен начин, че имота собственост на жалбоподателя се застъпва с имотите собственост на В. В. и Столична община, съответно със 164 кв.м. и 111 кв.м., поради което правилно същите са конституирани като заинтересувани лица в производството като собственици съответно на имоти с идентификатори 02659.2266.60 и 02659.2266.126.

Съгласно чл. 53, ал. 3 ЗКИР непълнотите и грешките в кадастралните карти (планове) се установяват на самото място с акт, който се подписва от съставителя, заявителя и пряко заинтересуваните собственици. Видно от представеното писмо изх. № 99-30377-22-10-18495/05.10.2012 г. на началника на СГКК С. (л. 23) заинтересованите страни са били поканени да подпишат акта за непълноти и грешки, като писмото е получено на 11.10.2012 г. видно от представените по делото известия за доставяне (л. 101). Представителят на Столична община изрично е възразил по представения акт и скица проект, което обстоятелство е вписано в акта за непълноти и грешки. Заинтересуваните страни в настоящото производство В. и Столична община, като собственици на имоти с идентификатори 02659.2266.60 и 02659.2266.126, които се засягат от процесната заповед, са заинтересувани собственици, поради което неподписването от тяхна страна на акта за констатиране на непълноти сочи на спор за материално право. Наведените доводи и доказателства в настоящия процес са индичия за наличието на спор за материално право между страните, който не може да бъде разрешен в рамките на това производство /по аргумент от чл. 62, ал. 6 от Наредба № 3/2005 г./.

Налага се изводът, че е налице пречка за издаване на заповед за поправянето на кадастралната основа, с оглед разпоредбата на чл. 53, ал. 2, второ изр. от ЗКИР. Съгласно чл. 53, ал. 3 ЗКИР, непълнотите и грешките в КККР се установяват на самото място от службата по геодезия, картография и кадастър с акт, който се подписва от съставителя, заявителя и пряко заинтересуваните собственици. В разпоредбата на чл. 62, ал. 3 от Наредба № 3/2005 г. също е указано, че актът за непълноти и грешки се подписва от съставителя, заявителя и пряко заинтересуваните собственици. При неподписване на акта от заинтересуваното лице това обстоятелство се отбелязва от съставителя и службата по геодезия, картография и кадастър издава отказ за отразяване на непълнотата или грешката в кадастралната карта и кадастралните регистри, за което уведомява заявителя. Изчерпателно е посочено кои лица следва да подпишат акта, като неподписването на последния от което и да е от тях, е достатъчно основание за постановяване на отказ за отразяване на непълнотата или грешката в КККР. В тази връзка не представлява основание за отмяна на административния акт обстоятелството, че за съставяне на акта за непълноти и грешки не е бил уведомен записания в КР собственик на имот с идентификатор 02659.2266.121 – [фирма], което обстоятелство се установява от представената по делото скица за този имот (л. 129), тъй като това няма да доведе до промяна на крайния резултат.

При тълкуване на разпоредбите на чл. 53, ал. 2 и 3 от ЗКИР и на чл. 62, ал. 5 от Наредба № 3/2005 г., се налага изводът, че единствената хипотеза, при която кадастърът може да се изменя без подпис на заинтересуваните страни върху акта за непълноти и грешки е въз основа на съдебно решение по спор за материално право. Такова в случая не е налице. Кадастралната карта или кадастралната основа само отразява приетото за конкретния имот по действащия кадастрален план, тя не може да го променя. А ако е налице спор за материално право, той трябва да се разреши по общия исков ред, след което да се поиска изменение на кадастралната карта.

Изложените аргументи в писмените бележки по същество касаят производството по одобряване на приетите КККР по реда на чл. 49 от ЗКИР. Всички тези свои съображения жалбоподателят е можел да изложи в срока за обжалване на одобрената КККР със заповед № РД-18-13 от 17.01.2012 г. на изпълнителния директор на Агенция

по геодезия, картография и кадастър. Обжалването на вече одобрените КККР и обжалването на отказ за изменение на КККР са две отделни и различни по своята същност процедури като те протичат по различен начин и срокове, насочени са срещу различни актове. Недопустимо е да се претендира служебно изменение на КККР поради нарушена процедура по одобрението ѝ чрез производство по обжалване на отказ за изменение на КККР.

С оглед гореизложеното отказът на началника на СГКК С. град се явява правилен и законосъобразен и подадената жалба ще следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

Воден от горното, на основание чл. 172, ал. 2, предложение последно от АПК, Административен съд София – град, II отделение, 36 състав

Р Е Ш И

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. М. В. от [населено място] срещу отказ за изменение на кадастралната карта и кадастралния регистър на Началника на Служба по геодезия, картография и кадастър С. град, обективиран в писмо изх. № 99-30377-22-10-21344 от 09.11.2012 г.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщението за изготвянето му пред Върховния административен съд на Република Б..

СЪДИЯ: