

РЕШЕНИЕ

№ 9616

гр. София, 19.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 18.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **4066** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 112, ал. 1, т. 4 от Закона за здравето (ЗЗ).

Образувано е по жалба на „Декатлон България“ ЕООД срещу Експертно решение № 00022 - 015 от 21.03.2024 г. на Национална експертна лекарска комисия (НЕЛК).

В жалбата и с писмени бележки се правят оплаквания за допуснати съществени процесуални нарушения, свързани с датата на съставяне на болничния лист. Поддържа, че болничния лист е издаден с невярна дата (със задна дата), за да обслужи успешното оспорване на заповед за уволнение. В тази връзка се поддържа за дадени обяснения на 05.08.2021 г. от страна на А. Х. пред работодателя във връзка с извършено нарушение на трудовата дисциплина, за което същия ден е връчена заповед за уволнение, но впоследствие е представен болничен лист от 04.08.2021 г., с който е определена нетрудоспособност за периода от 04.08.2021 г. до 17.08.2021 г. Пояснява, че за този период са публикувани снимки в социалните мрежи за изкачване на вр. В., въпреки определения домашен режим на лечение. Поддържа се, че ЕР на НЕЛК е издаден от некомпетентен орган, тъй като не е посочена в коя област са специалисти членовете на органа. Развиват се доводи за липсата на извършен реален медицински преглед на 04.08.2021 г., които обстоятелства не са били проверени от органа. Според жалбоподателя неправилно болничният лист е издаден на база епикриза от 2019 г. и ТЕЛК не се е произнесла относно заболяването, което допълнително не е съобразено от НЕЛК. Поддържа за неспазване на правилата за

мотивиране на административните актове. Релевират се доводи за допуснати съществени процесуални нарушения, обосновани с разбирането за нарушение на чл. 35 АПК, тъй като органът не е извършил допълнителни изследвания за установяване здравословното състояние на пациента. Претендират се разноски.

Отвътната страна Националната експертна лекарска комисия, чрез процесуалния си представител, изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендират се разноски.

Заинтересованите страни А. Л. Х., ТЕЛК - Първи състав при УМБАЛ „Св. И. Р.“, Териториално поделение на НОИ – С. град, Агенция за хора с увреждания и Регионална дирекция „Социално подпомагане“ - С. град не изразяват становище.

Заинтересованата страна „АИППИМП Д-р Нели Димитрова“ ЕООД изразява становище за неоснователност на жалбата.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства, във връзка с доводите и съображенията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Не се спори, а и от приложеното удостоверение изх. № 122/23.10.2024 г. се установява, че А. Л. Х. и „Декатлон България“ ЕООД се намирили в трудово правоотношение, което е прекратено със Заповед № 80 от 05.08.2021 г. за налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“. Установява се, че на същата дата са дадени писмени обяснения от А. Л. Х., с които изразява становище по повод твърденията на работодателя за извършени дисциплинарни нарушения.

От удостоверението се установява още, че по работен график А. Х. е почивал на 04.08.2021 г., а на 05.08.2021 г. му е определена шестчасова работна смяна.

Заповедта е оспорена пред общия съд, за което е образувано гр. д. № 55638/2021 г. по описа на СРС, видно от приложената искова молба и отговор на искова молба, в които са развито съображения, отнасящи се за Заповед № 80 от 05.08.2021 г.

По делото е приложен амбулаторен лист № 016365 от 05.08.2021 г., издаден от лекар д-р Б. Траяновска, от който се установява, че в спешно отделение е извършен преглед на А. Х. (постъпил в 14:35 ч. и изписан в 19:30 ч.). В документа е отразена диагноза „Разстройство на вегетативната нервна система, неуточнено“. В анамнезата е отразено за високи стойности на кръвно налягане, главоболие и наличие на заболяване аденон на лява надбъбречна жлеза. Предписана е терапия с дексетопрофен и е насочен за консултация с кардиолог и невролог. В тази връзка са подкрепени твърденията в жалбата, отнасящи се за извършения преглед след връчване на заповедта за уволнение.

По преписката е приложен болничен лист № Е20182610752 от 04.08.2021 г., издаден от лечебно заведение „АИППИМП Д-р Нели Димитрова“ ЕООД, а прегледът е извършен от д-р Н. Д.. Със същия на А. Х. е определена временна неработоспособност за периода от 04.08.2021 г. до 17.08.2021 г., дължаща се на диагноза „Хипертонично сърце без (застойна) сърдечна недостатъчност“, като е предписан следния режим на лечение: домашно – амбулаторен.

Подаден е сигнал (молба за обжалване на болничен лист) № 5001-21-282/10.08.2021 г. от „Декатлон България“ ЕООД до НОИ, с който е поискано да се преразгледа правомерността на издадения болничен лист за временна нетрудоспособност.

Подадена е жалба изх. № 5001-21-282-1 от 12.08.2021 г. от Териториално поделение на НОИ – С. град, с която от Лекарската консултативна комисия (ЛКК) е поискано да се отмени като неправилен болничен лист № Е20182610752 от 04.08.2021 г. Отразено е, че данните от болничния лист са представени на 05.08.2021 г. в електронния

регистър на болничните листове и решенията по обжалването им, което е извършено от „АИППИМП Д-р Нели Димитрова“ ЕООД.

Издадено е решение № 608/29.09.2021 г. на ЛКК към Д. „ХХIII София“ ООД, с което се потвърждава болничен лист № E20182610752 от 04.08.2021 г. В решението е отразено, че същото е по повод жалба вх. № ME-1022/10.09.2021 г. на осигурителя „Декатлон България“ ЕООД.

При взимането на решението на ЛКК са взети предвид епикриза от 14.01.2019 г., ИЗ № 37208/2019 г., фиш за спешна помощ и амбулаторен лист № 643/29.09.2021 г.

Приложен е амбулаторен лист № 643/29.09.2021 г., в който е отразено, че болничния лист е издаден въз основа на поредната хипертонична криза, трудно овладяваща се, въпреки провежданото лечение (видно от контролното проследяване на RR 200/100 на следващия ден – 05.08.2021 г.). Посочено е, че честите кризи и тяхното трудно овладяване се дължат на първичен хипералдостеронизъм и аденом на надбъбречната жлеза, последните диагностицирани от 2019 г.

Приложена е епикриза от 2019 г., с която на А. Х. е поставена диагноза „първичен хипералдостеронизъм“ и са отразени данни за аденом на надбъбречната жлеза. Приложено е магнитнорезонансно изследване, с което е дадено заключение за аденом на левия надбъбрек.

Приложен е фиш за спешна медицинска помощ от 05.08.2021 г. налични са още медицински документи, съставени през 2023 г.

Подадена е жалба вх. № 25-800/23.05.2023 г. на „Декатлон България“ ЕООД срещу решение № 608/29.09.2021 г. на ЛКК, с което от ТЕЛК е поискана неговата отмяна.

В жалбата до ТЕЛК се развиват доводи за подадена жалба № 5001-21-282/10.08.2021г., за неправилно поставяне на датата в болничния лист и за неизвършен преглед на 04.08.2021 г. Счита, че ЛКК не е обсъдила заболяването, посочено в болничния лист.

Издадено е Експертно решение № 00281-104 от 13.11.2023 г. на ТЕЛК към УМБАЛ „Св. Иван Рилски“ ЕАД, с което е потвърдено решение № 608/29.09.2021 г. на ЛКК. Решението на ТЕЛК е взето само по документи без извършен преглед на лицето.

В мотивите на ЕР на ТЕЛК е прието, че А. Х. е диагностициран с „Първичен хипералдостеронизъм“ през 2019 г., който е хоспитализиран в стационар по повод чести хипертонични кризи, отпадналост и лесна умора и главоболие. Посочено е, че обжалваният болничен лист е издаден по повод поредна хипертонична криза трудно овладяема (амбулаторен лист от д-р Б. Траяновска и амбулаторен лист от център за спешна помощ от 05.08.2021 г.). Посочено е, че едно от проявленията на съществуването на аденом на Кон и първичен алдостеронизъм е повишеното кръвно налягане и чести хипертонични кризи, което обяснява неработоспособността за посочения в болничния лист период.

Подадена жалба вх. № M101-267/28.02.2024 г. от „Декатлон България“ ЕООД срещу Експертно решение № 00281-104 от 13.11.2023 г. на ТЕЛК към УМБАЛ „Св. Иван Рилски“ ЕАД. Твърди се, че не е изследвано дали А. Х. е боледувал от болестта, посочена в болничния лист. Поддържа, че болничния лист е с невярна дата, тъй като не е издаден на 04.08.2021 г., за което на тази дата не е била извършван медицински преглед. Поддържа, че амбулаторния лист е издаден на 05.08.2021 г., което е след болничния лист и неправилно издаването със задна дата. Изрично се иска извършване на проверка на посочените обстоятелства.

Последвало е издаване на оспорваното Експертно решение № 00022 - 015 от

21.03.2024 г. на специализиран състав по психични, вътрешни и сърдечно – съдови заболявания при НЕЛК, с което е потвърдено ЕР № 00281-104 от 13.11.2023 г. на ТЕЛК.

Решението на НЕЛК е постановено по документи. Направен е извод, че А. Х. е диагностициран с „Първичен хипералдостеронизъм“ през 2019 г. и е хоспитализиран по повод чести хипертонични кризи, световъртеж, отпадналост и лесна умора и главоболие. Органът е приел, че посоченото в болничния лист заболяване „хипертонична криза“ е с хроничен ход и поредица от хоспитализации по повод хипертонични кризи, дължащи се на установена диагноза аденом на лявата надбъбречна жлеза и първичен алдостеронизъм, съпроводен с временна нетрудоспособност по повод чести хипертонични кризи.

В хода на съдебното производство е представена заповед № РД-102/02.12.2019 г. на директора на НЕЛК, с който е определен специализиран състав по психични, вътрешни и сърдечно – съдови заболявания при НЕЛК. Представени са дипломи за висше образование, от които се прави извод, че членовете на този състав, подписали оспореното ЕР, притежават медицинско образование и има представител на специалисти по психиатрия, кардиология и вътрешни болести.

Представен е амбулаторен лист № 2576/04.08.2021 г., издаден от д-р Н. Д., който не съдържа подписи, доколкото е разпечатка от електронната система на „АИППИМП Д-р Нели Димитрова“ ЕООД.

Впоследствие е представен оригинал на амбулаторен лист № 2576/04.08.2021 г., съдържащ подписите на пациент, родител и лекар. В същия е отразено извършването на медицински преглед на А. Христова на 04.08.2021 г., за което е поставена диагноза „Хипертонично сърце без (застойна) сърдечна недостатъчност“. В анамнезата са отразени са оплакванията на пациента: данни за хипертонична криза, консултиран с кардиолог и ендокринолог; консултация с ендокринолог от 25.10.2019 г. ; консултиран с хирург; данни за анемия; консултация с хематолог; оплаквания за болки в кръста и десния крак, засилващи се при движения; затруднено сядане и ходене и други. Посочени са данни за обективното състояние на пациента.

Приложен е амбулаторен журнал, воден от „АИППИМП Д-р Нели Димитрова“ ЕООД, в който под № 1521 от 04.08.2021 г. е вписан оспорвания болничен лист № Е20182610752 от 04.08.2021 г. Следва да се посочи, че върху датата (04.08.2021 г.) на вписания номер за преглед е налице поправка. Такава поправка е налице и за предходни номера, отнасящи се прегледи от дати 28.07.2021 г., 30.07.2021 г. и 04.08.2021 г.

По делото е изслушано заключение на съдебномедицинска експертиза, тъй като е обосновано, непротиворечиво и допълнително аргументирано в съдебно заседание.

Вещото лице дава информация, че диагнозата „Хипертонично сърце без (застойна) сърдечна недостатъчност“ се кодира с диагнозата артериална хипертония без прояви на сърдечна недостатъчност. Артериалната хипертония е хронично заболяване и пациентите с такова заболяване могат да бъдат без оплаквания за дълги периоди. Пояснява, че за А. Х. от 2019г. има установени следните заболявания - аденом на лявата надбъбречна жлеза и първичен алдостеронизъм. Експертът категорично посочва, че се касае за вторична артериална хипертония, за което прави извод, че на 04.08.2021 г. А. Христова е страдал от „Хипертонично сърце без (застойна) сърдечна недостатъчност“. Дава информация, че голяма част от пациентите, страдащи от

алдостеронизъм, имат сериозни съдови усложнения и това заболяване се проявява с регистриране на високи стойности на артериално налягане.

Експертът пояснява, че е приложен фиш за спешна медицинска помощ от 05.08.2021г., но е липсвало изследване на артериалното налягане, при което не може да се направи извод дали лицето е било здраво към тази дата. Уточнява, че дори да е извършен преглед на пациента пред НЕЛК, то това не би имало съществен принос за експертното решение, тъй като се отнасят за минал момент.

В съдебно заседание вещото лице уточнява, че заболяването, посочено в болничния лист, представлява вторична хипертония, като в амбулаторния лист от следващия ден е посочена друга диагноза, но има оплаквания за високо кръвно. Счита, че заболяването „Хипертонично сърце без сърдечна недостатъчност“ е диагностицирано и абсолютно уточнено, за което са дадени терапевтични процедури. Дава мнение, че анамнезата е в амбулаторния лист от 04.08.2021 г. е много пълна по отношение на минали заболявания,но счита, че оплакванията не налагат издаване на болничен лист, а в данните от обективното състояние не са описани отклонения (например на дихателната система), които също да налагат издаване на болничен лист. Счита, че не следва да се издава болничен лист за нито един ден, тъй като няма конкретни оплаквания. Липсвало описана патология и сериозно отклонение от нормата, налагащо нетрудоспособност.

Донякъде е налице противоречие на вещото лице, където в една част посочва, че на 04.08.2021 г. А. Хроистов е страдал от „Хипертонично сърце без сърдечна недостатъчност“, а от друга страна в съдебно заседание пояснява, че от оплакванията и обективното състояние, отразено в амбулаторния лист от 04.08.2021 г., не води до нетрудоспособност. Посоченото противоречие не е съществено, а по - скоро отразява виждането на експерта, че заболяванията (алдостеронизъм и аденом на надбъбречната жлеза) на А. Х., датиращи от 2019 г., могат да доведат до хипертонични кризи, но в конкретната ситуация не е следвало да се определя временна нетрудоспособност, тъй като обективното състояние и оплакванията (липса на отклонения и липса на конкретни оплаквания) не водят до такова състояние.

Приложена е публикация от социалните мрежи, но същата не следва да се кредитира, тъй като е без дата, а и е възможно публикацията да се отнася за снимки, направени в предходен момент.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в преклузивния срок за оспорване. Същата е депозирана от надлежна страна, доколкото „Декатлон България“ ЕООД е бил работодател, респ. осигурител на А. Х. към момента на посочената дата в болничния лист – 04.08.2021 г. Принципно са неотнормими мотивите за обжалване на определен акт, но следва да се посочи, че това е заради позоваването на А. Х. на чл. 333,ал.1, т. 4 КТ при оспорване на уволнителната заповед (ползването на отпуска за временна неработоспособност във връзка с издадения болничен лист). Единствено за допълнение следва да се посочи, че ако се познаваше по – детайлно практиката на ВКС едва ли би се стигнало до оспорване на болничния лист, респ. на ЕР на НЕЛК, според която служител не се ползва от закрилата по чл. 333, ал. 1, т. 4 КТ, ако към момента на връчване на заповедта за уволнение не е уведомил работодателя за издадения му болничен лист (в този смисъл решение № 50045/01.03.2023 г. по гр. дело № 2738/2022 г. на ВКС, 4-то гражданско отделение).

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Според чл. 146, вр. чл. 168 АПК съдът следва да провери актът издаден ли е от компетентен орган и в предписаната от закона форма, спазени ли са материалноправните и процесуалноправните разпоредби и съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспореното експертно решение на НЕЛК е постановено от компетентен административен орган по смисъла на чл. 103, ал. 2, вр. чл. 112, ал. 1, т. 3 от Закона за здравето във връзка с чл. 3, ал. 1 от [javascript:NavigateDocument\('%D0%9D%D1%80 %D0%9C%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D1%86%D0%95%D0%BA%D1%81%D0%BF%D0%B5%D1%80%D1%82%D0%A0%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%82%D0%BE%D1%81%D0%BF%D0%BE%D1%81%D0%BE%D0%B1%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82 2005'\);](javascript:NavigateDocument('%D0%9D%D1%80 %D0%9C%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D1%86%D0%95%D0%BA%D1%81%D0%BF%D0%B5%D1%80%D1%82%D0%A0%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D1%82%D0%BE%D1%81%D0%BF%D0%BE%D1%81%D0%BE%D0%B1%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82 2005');) и чл. 49, ал. 1 от Правилника за устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинските експертизи (ПУОРОМЕРКМЕ) - специализиран състав по специализиран състав по психични, вътрешни и сърдечно – съдови заболявания, определен съобразно водещата диагноза, в който са включени лекари с призната специалност по съответния профил и с не по-малко от 5 години трудов стаж по медицина, при спазване на разпоредбата на чл. 18, ал. 3 - 4 ПУОРОМЕРКМЕ.

Оспорваният акт съдържа изложения от фактическа и правна страна, позволяващи да се изведе волята на административния орган.

Допуснати са съществени процесуални нарушения, представляващи основание за отмяна на оспорения акт и връщане на административната преписка на НЕЛК. Органът има задължение да изпълни всички законови изисквания по издаването на експертното решение, сред които е обсъждането на всички възражения на жалбоподателя, свързани с липсата на заболяване и извършен медицински преглед на 04.08.2021 г.

На първо място следва да се отбележи, че органът не е обсъдил и не е извършил никакви действия по установяване обстоятелствата, свързани с извършването на медицинския преглед, послужил за издаване на болничния лист. Не е установено дали наистина е извършен медицински преглед на 04.08.2021 г., а в случая в болничния лист не е отразена забележка, че същият се издава за минал период. В тази връзка следва да се посочи, че в амбулаторния журнал на „АИППИМП д-р Нели Димитрова“ ЕООД са налице задрасквания върху датата, отнасяща се за амбулаторен преглед на 04.08.2021 г. (от обикновен преглед може да се направи извод, че първоначалната дата е била 05.08.2021г.). Действително не е изключена възможността за допускане на грешка при изписването на датата в журнала, но същевременно А. Х. не е уведомил своевременно работодателя си за издадения болничен лист, а при приема в спешен кабинет на 05.08.2021г. липсва в анамнезата за вече издаден болничен лист и извършен преглед от предходния ден при все че са дадени данни за многократни консултации с кардиолози (здравословно състояние от минал момент). По съществото си жалбоподателят твърди, че болничният лист не е издаден на 04.08.2021 г., тъй като на тази дата не е извършен амбулаторен преглед. Следва да се посочи, че по уникалния номер на болничния лист може да се извърши проверка кога е генериран същият. В тази връзка в чл. 7, ал. 1 и ал. 2 от Наредба за реда за представяне в НОИ на данните от издадените болнични листове и решения по обжалването е регламентирано, че болничните листове се генерира автоматично уникален номер (в случая № E20182610752), което се извършва онлайн, чрез уебприложение. Именно

органът е имал възможност да изиска информация на коя дата е генериран уникалният номер на болничния лист, което не е направено и по този начин не са установени тези обстоятелства. Същото е от значение за преценка спазването на чл. 9, ал. 1 и ал. 4, изр. първо от Наредбата за медицинската експертиза (редакцията към момента на издаване на болничния лист), доколкото случаят не се касае за изрично предвидените случаи за издаване на болничен лист за минал период. Същото представлява нарушение на чл. 36, ал. 1 АПК, тъй като не са събрани необходимите доказателства за изясняване фактите, свързани с основното възражение на жалбоподателя, а това е от значение за правилното прилагане на материалния закон.

На следващо място следва да се посочи, че органът е обсъдил заболяването „Хипертонично сърце без сърдечна недостатъчност“ само и единствено на база минали заболявания. Действително подобни заболявания могат да доведат до хипертонични кризи, но органът не е обсъдил всички обстоятелства, отнасящи се към момента на издаване на болничния лист. В тази връзка не са обсъдени оплакванията на пациента в анамнезата и отразеното обективно състояние. Според вещото лице в случая липсват конкретни оплаквания (напр. главоболие, гадене, позиви за повръщане, болка, тежест, стягане в гърдите и т.н.), които са характерни за поставяне на диагноза от болничния лист), като съдът констатира, че такива наистина липсва, доколкото са посочени единствено минали здравословни състояния на пациента. Също така вещото лице изрично поддържа, че в обективното състояние, посочено в болничния лист и амбулаторния лист, липсват отклонения (например на дихателната система), които да водят нетрудоспособност. Пропускът за изясняването на тези обстоятелства е съществено процесуално нарушение, тъй като са от значение за определяне дали е налице временна нетрудоспособност, доколкото вещото лице пояснява, че анамнезата и обективното състояние, отразени в обсъжданите документи, не може да се направи извод за наличие на временна нетрудоспособност.

В производството пред административния орган последният е задължен в изпълнение на служебното начало чл. 9, ал. 1 и 2 и чл. 36 АПК да събере всички доказателства за изясняване на фактите и обстоятелствата за изясняване на случая. Неизпълнението на това задължение от административния орган е съществено ограничаване на процесуалните права на страните в процеса и не може да бъде преодоляно в производството пред съда. Това е така, защото страната се лишава от постановяването на административен акт при предпоставките на чл. 35 АПК и за наличието или не на които въпросът се решава направо в съда, което не е целта на производството по издаване на административен акт, последният да бъде издаден от компетентния за това орган.

Горното налага извод за основателност на жалбата, поради което на основание чл. чл. 172, ал. 2, предл. второ АПК следва да се отмени оспорваното решение на НЕЛК. Преписката следва да се върне на органа, който да установи действителната дата на издаване на болничния лист и извършване на медицинския преглед. Също така органът следва да обсъди анамнезата и обективното състояние, установено от лекаря, отразени в болничния лист и амбулаторния лист от 04.08.2021 г., като в тази връзка да се посочи дали на базата на това може да се даде отговор за наличието на временна нетрудоспособност.

По разноските:

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 АПК жалбоподателят има право на разноски, които са следните: 50 лева – държавна такса, 600 лева – депозит за

вещо лице и 1200 лева – адвокатски хонорар (уговорен с договор за правна помощ и заплатен по банков път, видно от извлечение на сметка и платежно нареждане), т. е. общо 1 850 лева.

По изложените съображения, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Експертно решение № 00022 - 015 от 21.03.2024 г. на Национална експертна лекарска комисия.

ВРЪЩА преписката на административния орган за произнасяне в 15 - дневен срок съобразно дадените разяснения в мотивите на съдебния акт.

ОСЪЖДА Националната експертна лекарска комисия да заплати на „Декатлон България“ ЕООД сумата в размер на 1 850 лева, представляваща направени разноси по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: