

РЕШЕНИЕ

№ 11971

гр. София, 07.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 07.03.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова
Димитър Петров

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **375** по описа за **2025** година докладвано от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания.

С касационна жалба К. М. М. оспорва РЕШЕНИЕ № 5401/16.12.2024 г. на Софийския районен съд, НО, 97 -^{ми} състав, постановено по НАХД № 10245/2024 г. С решението е потвърдено издаденото от началник сектор в Отдел „Пътна полиция“ – СДВР **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ** № 24-4332-013642/18.06.2024 г., с което на касатора е наложено административно наказание „глоба“, в размер на 400 лв., на основание чл. 638, ал. 3 от Кодекса на застраховането, за това, че на установена дата и място в [населено място], като неособственик управлявал лек автомобил м. „Пежо 206“, рег. [рег.номер на МПС], във връзка с чието притежаване и използване няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“.

Касационната жалба по същество преповтаря въззивната. Според касатора въззивният съд е следвало да отчете дадените от негова страна смекчаващи отговорността обяснения, че: до момента на установяване на нарушението автомобилът е бил без застраховка „Гражданска отговорност“ за период от около 24 часа; в рамките на няколко часа след установяване на нарушението застраховката е била подновена; нарушението не е довело до вредоносни последици; Гаранционен фонд е допуснал

забавяне при изпращане на уведомление по чл. 574, ал. 10 от Кодекса за застраховането.

В съдебното заседание касаторът се явява лично и поддържа касационната жалба.

Ответникът не е представляван. Представени са от юрисконсулт - пълномощник на 04.03.2025 г. писмени бележки за неоснователност на жалбата и заявено искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, след анализ на приложените по делото доказателства, на доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, приема за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал.1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима.

Предвид разпоредбата на чл. 218, ал. 1 АПК Съдът е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението, но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател и Съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания.

Касаторът К. М. е санкциониран за това, че на 13.05.2024 г. управлявал лек автомобил, собственост на Б. М. в [населено място], по [улица], с посока на движение от [улица] към [улица], като срещу стадион „В. Л.” при проверка от полицейски служители било установено, че за автомобила няма валидна полица за сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“.

Въззивното съдебно решение е правилно. Не са налице касационни основания за отмяната му. Въззивният съд е анализирал подробно показанията на разпитаните свидетели, съпоставяйки ги, вкл. с писмените доказателства. Изложил е изчерпателни мотиви за законосъобразно ангажирана административна наказателна отговорност. Мотивите на въззивния съд съответстват на доказателствата и касационната инстанция изцяло ги споделя, включително досежно липсата на маловажен случай, по смисъла на чл. 28 ЗАНН, като не намира причина да ги коментира изрично, предвид чл. 221, ал. 2, изр. второ АПК.

Според разпоредбата на чл. 638 ал. 3 КЗ санкционира се и „лице, което не е собственик и управлява моторно превозно средство, във връзка с чието притежаване и използване няма сключен и действащ договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност на автомобилистите“". Касаторът не оспорва установения по несъмнен начин факт, че е управлявал процесното МПС в тази хипотеза, на дата 13.05.2024 г., около 00:20 часа, след като полицата за задължителната застраховка е изтекла на 11.05.2024 г., в 24, 00 ч. Сключената застраховка с „Л. инс“ е с дата 13.05.2024 г. – датата на констатираното нарушение, но с начален момент на действие – 10, 30 часа, т.е. след часа на контролната проверка.

Отхвърлянето на касационната жалба е основание (чл.63д, ал. 4, вр. ал. 1 ЗАНН, чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ) касаторът да заплати на ответника юрисконсултско възнаграждение, в размер на 80 лв. (осемдесет лева).

Водим от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2, изр. първо, предл. първо АПК, вр. чл. 63в ЗАНН, Административен съд София – град, V^{-ти} касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА РЕШЕНИЕ № 5401/16.12.2024 г. на Софийския районен съд, НО, 97^{-ми} състав, по НАХД № 10245/2024 г.

ОСЪЖДА К. М. М. – ЕГН: [ЕГН] да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи – МВР юрисконсултско възнаграждение, в размер на 80 лв. (осемдесет лева).

Касационното решение е окончателно, и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: