

Протокол

№

гр. София, 16.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 16.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Добромир Андреев

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **9885** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 11.17 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. С. М. –редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. ЧЕРНОГОРСКИ с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ С. ГРАД –редовно уведомен, представлява се от юрк. В. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 02.02.2021 г. писмо от ТД на НАП С., с което предоставят поисканата от тях информация, по повод издадено съдебно удостоверение на адв. Черногорски.

Адв. ЧЕРНОГОРСКИ- Да се приемат представените от ТД на НАП С. документи. Във връзка с нововъзникнали факти и обстоятелства, а именно узнаването, че от страна на [фирма] и [фирма] в системата на НАП има наличие на задължения за осигуровки, въпреки твърдяното заличаване на осигурителен стаж считам, че следва този факт да се установи.

Моля да ми се издаде удостоверение за пред НАП по силата на която Национална агенция по приходите да отговори - Налице ли е задължение от [фирма] и [фирма] по отношение на доверителката ми С. С. М. за периодите през които е била на трудово правоотношение със заплащане на осигурителни вноски. Горното е необходимо, тъй като недопустимо е абсолютно да се заличи осигурителен стаж и същевременно да е налице задължение за осигурителни вноски. По отношение на информация за [фирма], същата към момента е налична по адм.д № 9761/20 г. на 16 състав, водено

между В. Ц. и НОИ. В това дело се съдържат справки от НАП, актуални към момента, от което е видна тази информация. По преценка на съда да се вземе наличната информация, която е относима за [фирма] и се намира в това дело.

Юрк. В. – Изцяло се противопоставям на това искане. Предмет на делото е прихващане на вече установено задължение, с друг административен акт, който е бил разгледан от същия съд, 36 състав по адм.д. № 7959/20 г. по което има вече постановено решение, но не е влязло в сила. Считам, че подобни претенции следва да бъдат релевирани към това производство, а не по настоящото, с което се цели да се утежни делото и са изцяло неотнормими към предмета. Противопоставям се на събирането на тези доказателства. Това дело е за прихващането, възстановяването е решено, с решение на 36 състав от 11.02. На АССГ, 34 състав по дело № 9703/20 г. има постановено решение с предмет прихващане.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Нямаме искания за други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. ЧЕРНОГОРСКИ - Моля да уважите жалбата по посоченото в нея. Административния орган нарушава преки конституционни разпоредби и норми на КСО. Административния орган във връзка с прихващане, фактически извършва действие по вземане на парични средства, дължими на друго правно основание. Доверителката ми е майка, която е по майчинство и съгласно Конституцията на Република България се ползва с особена закрила, във връзка и по време на майчинството. От друга страна последните изменения на Закона за извънредното положение, касаещи вземанията по задължения към НОИ, в пар.15 на втората поправка от Закона за извънредното положение не допускат вземане на средства, които са под минималната работна заплата. Настоящият случай освен, че доверителката ми се ползва с особена закрила на закона като майка, то считам, че абсолютно незаконосъобразно да се прихващат суми от това майчинство и детски надбавки, както и да се прихващат суми, които са под минималната работна заплата. Това, че е налице непълнота в чл.110 от КСО, който има препращаща норма към проц.разпоредби на ДОПК, относно начина на привеждане в изпълнение и принудителните действия извършени от държавната администрация за събиране на вземането, това не означава, че не следва да се приложи чл.46, ал 2 от Закона за нормативните актове, а именно тази норма да се тълкува разширително и да се приеме, че извършеното действие по прихващане, представлява едно вземане на парична сума от паричния поток на доверителят ми и тази парична сума е с предмет и с произход - пари за майчинство, които са несеквестрируеми, а особено и че са под минималната работна заплата. Моля да ми се даде срок за писмена защита. Претендирам разноси, за които прилагам списък.

Юрк. В. - Моля да отхвърлите оспорването и потвърдите решението на директора на ТП на НОИ С., като правилно и законосъобразно. Подробно ще развия доводите си в писмен вид, за което моля за срок. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, с оглед изхода на спора.

СЪДЪТ дава на процесуалните представители на десетдневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: