

Протокол

№

гр. София, 11.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 11.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **12246** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 10.06 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. В. Д. – уведомена по реда на чл. 138, ал.2 АПК, не се явява, вместо нея адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главен архитект на Столична община – уведомен чрез процесуалния представител юрк. К., се представлява от юрк. Й., с представено пълномощно от днес.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ/поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалба на Д. В. Д. против Заповед № РА 30-282 от 12.09.2019г на Главен архитект на Столична община.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. И. - Поддържам жалбата. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Процесния строеж е търпим или узаконим и не следва да се премахва, за което сме изложили доводи в жалбата. Към момента на построяване имотите УПИ XVIII-172 и УПИ XVII-171 в кв. 98 по плана на [населено място] не са представлявали самостоятелни УПИ и не е имало необходимост от това, да има отстояния между тях. Банята не представлява самостоятелен обект по смисъла на

ЗУТ, същата е приобщена към жилищната сграда на доверителя ми и е нейна част. По доказателствата – уточнявам доказателственото искане по т. 4 от жалбата. В жалбата се твърди, че с регулационните планове имотът на доверителя ми е единственото възможно място за изграждане на въпросната баня и тоалетна, където е понастоящем. Представям молба за допускане на съдебно-техническа експертиза, с препис за ответника. Считам, че въпросите от днес представената молба за допускане на СТЕ не преповтарят експертизата от предходно дело №12487/19г. по описа на АССГ, 52 състав, същите са относими към твърдението ми, че не е индивидуализиран надлежно строеж по констативния протокол и по оспорената заповед, въпросната баня няма самостоятелно значение, същата е приобщена към жилищната сграда на доверителя ми. Един от въпросите касае параметри, характер и предназначение, тъй като нито в констативния акт, нито в оспорената заповед съществуват такива данни.

Въпросите от т. 5 – т. 8 в днес представената молба са свързани с твърдения в жалбата, че към момента на изграждане на банята и тоалетната не е имало законово изискване за съобразяване с отстояния. Този въпрос е относим в производство по §16 ПЗР ЗУТ, така и на самостоятелно основание в производство по издаване на заповед за премахване.

Юрк. Й. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Въпросите в днес представената молба следва да се преформулират. Не възразявам да се допусне експертиза, но предоставям на преценка на съда.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложени по делото документи като доказателства.

ДОПУСКА изслушването на съдебно-техническа експертиза с посочени в днес представената молба задачи от адв. И.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 400лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Т. И. А., която да бъде уведомена след депозит.

Адв. И. – моля да ни бъде издадено съдебно удостоверение с оглед доказателствените искания по т. 4 от жалбата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ СЪДЕБНО удостоверение на адв. И., което да й послужи за пред Н.-Столична община, по силата на което да се снабди с доказателства по т. 4 от доказателствените искания в жалбата, по проект на удостоверение, представено от адв. И. в 7-дневен срок от днес.

Юрк. Й. – представям и моля да приемете становище от отдел „Геодезически и кадастрални дейности“, с искане за разпит на свидетел при режим на призоваване – Р. Н., с адрес за призоваване: [населено място], кв. М., [улица], № 69 - относно годината на изграждане на строежа. От приложенията към становището, върху снимка от 2018 година липсва тоалетна, т.е. процесната пристройка е изградена след 2018г. - именно затова и искаме допускане до разпит на посочения свидетел, да установи, че постройката е изградена след 2018 година, а не, както е посочено в оспорения акт, че по данни на собственика банята с тоалетната е изградена през 74-та година.

Адв. И. – оспорвам днес представеното становище от ответника. Твърдя, че въпросното становище не представлява официален документ, тъй като липсва печат, липсва изходящ номер на ведомството. Видно е, че това становище е дадено по конкретна преписка от 22-ра година, иницирано административно производство, което е последващо - след издаване на процесната заповед, поради което моля да се задължи административния орган да разясни какъв е характера на административната преписка и какво производство касае тя.

По отношение на приложенията към становището, оспорвам същите, поради липсата на идентификация, че същите са снети от цифров модел, заверени от административен орган. Видно е от аерозаснемане от 2008 година, че има пристройка от страната на банята и тоалетната. По приложение 2/2011 година - също има такава сграда, което оборва тезата на АО, че тази сграда е строена след 2018 година.

Юрк. Й. – в днес представеното становище номерът на преписката вх. № САГ18-ТК00-2410/22 е номера на преписката, по която е постъпила жалбата от Р. Н. и номера на преписката, по която е издадена заповедта. Крайното число 2022 – означава, че становището е от 2022 година. В днес представено становище номера на цитираната преписка е процесната преписка.

Адв. И. - след като се издаде ИАА административният орган не може служебно да събира допълнително писмени доказателства и да се приобщават по този начин, което е процесуално недопустимо и незаконосъобразно. Аерозаснемане по съществото си представлява снимков материал и не е годно доказателствено средство по АПК и ГПК. Твърдя, че процесната баня и тоалетна е построена през 1972 година. На процесните снимки не се вижда, тъй като попада в сянка.

Юрк. Й. – твърдим, че процесната баня с тоалетна е построена след 2018 година.

Адв. И. – в случай, че допуснете свидетел на ответника, моля да ни бъде допуснат и на нас свидетел, както е поискан в жалбата относно годината на изграждане на процесния строеж.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените 3 броя приложения към становище от Отдел „Геодезически и кадастрални дейности“ – аерозаснемане.

ДОПУСКА двама свидетели – един на жалбоподателя при режим на довеждане и един на ответника при режим на призоваване – за установяване годината на изграждане на процесния строеж.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за призоваване на свидетеля Р. Н., с адрес за призоваване – [населено място], кв. М., ул. Рояк, №69 – 20 лв., вносим в 7-дневен срок от днес.

Адв. И. – противопоставям се на свидетеля на ответника, цялото производство по премахване на процесната баня и тоалетна е иницирано по сигнал на свидетеля на ответника и тя ще бъде заинтересована от изхода на спора.

СЪДЪТ УКАЗВА на вещото лице при изготвяне на експертизата да съобрази и представените с днес представеното становище от Отдел „Геодезически и кадастрални дейности“ приложения – аерозаснемане.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 19.10.2022г. от 11,00 часа, за когато страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.39 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: