

Протокол

№

гр. София, 24.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 24.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **7341** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:12 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Шест 007“ ЕООД: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат К. М., с пълномощно на лист 233 по делото.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ София при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП София при ЦУ на НАП): редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт К. К., с пълномощно на лист 240 по делото.

Вещото лице Е. В. Ж.: надлежно уведомена, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

КОНСТАТИРА, че в предходното съдебно заседание е докладвал депозирано на 04.03.2025 година, заключение по допуснатата съдебно-икономическа експертиза, изготвена от вещото лице Е. В. Ж., както и справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите

лица.

Адвокат М.: Запознати сме със заключението. Не възразявам да се изслуша вещото лице. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт К.: Да се изслуша заключението на вещото лице, с което сме се запознали. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице по представения документ за самоличност: Е. В. Ж., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Ж.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение, което поддържам. Нямам какво да добавя. Всички документи, с които съм работила, са налични по делото.

Страните (поотделно): Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-икономическата експертиза изготвена от вещото лице Е. В. Ж..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 994,00 лв. (деветстотин деветдесет и четири лева) съобразно представената справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 750,00 лв. (седемстотин и петдесет лева) от внесения на 18.11.2024 г. депозит (л. 374 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице Ж..

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок считано от днес да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от 244,00 лв. (двеста четиридесет и четири лева), представляваща разликата между вече внесеното и днес определено възнаграждение на вещото лице, след което на вещото лице Ж. ДА СЕ ИЗДАДЕ разходен касов ордер за тази сума.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че в случай на неизпълнение на задължението за внасяне на допълнително определения депозит, СЪДЪТ ЩЕ НАРЕДИ принудително събиране на сумата.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат М.: Моля да бъде уважена жалбата със законовите последици от това. Моля да ни бъдат присъдени съдебно-деловодни разноси по списък, който представям в днешното съдебно заседание с приложено банково извлечение за платеното възнаграждение и регистрация по ДДС, ведно с преписи за ответната страна

СЪДЪТ ВРЪЧИ на юрисконсулт К. препис от представения списък по чл. 80 ГПК и доказателствата за сторени разноси.

Адвокат М.: От събраните писмени доказателства и днес приетата експертиза безспорно се установява основателността на жалбата. Моля да ми бъде даден кратък срок за писмени бележки. Само ще отбележа, че съобразно изричен текст в ЗДДС, който представлява цитиране на европейска директива в българското законодателство, доставките с предмет „ценни книжа“ са съответно с освободен режим, включително, дори когато те са извършени от физически лица, които не са търговци, доходът реализиран от продажба на такива финансови инструменти, не подлежи на облагане. На основание чл. 149, ал. 3 ГПК вр. чл. 144 АПК предвид фактическата и правна сложност моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Въпрос на съда към адвокат М.: Как е определен размерът на претендираното адвокатско възнаграждение?

Адвокат М.: На база материалния интерес - по Наредбата. Освен това тази наредба не е задължителна вече. Аз осъществявам защитата на данъчно задълженото лице още от фазата на административното производство. Подал съм възражение срещу ревизионния доклад, както и пред директора на ДОДОП и пред настоящата съдебна инстанция.

Юрисконсулт К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите ревизионния акт по мотиви подробно изложени в акта, както и подробно в решението на Дирекция ОДОП. Възразявам по направеното искане за присъждане на разноси. Претендирам юрисконсултско възнаграждение съгласно Наредба № 1.

Реплика на адвокат М.: Искам да отбележа: тук имаме две дружества - „Дорм БГ“ ЕООД и дружеството жалбоподател по настоящото дело „Шест 007“ ЕООД. По отношение „Дорм БГ“ ЕООД административният орган също изготви ревизионен акт. Там тези доставки не бяха оспорени и беше търсен корпоративен данък. С влезли в сила съдебни актове тази теза на ответника беше отхвърлена. С процесния ревизионен акт доставките се приемат за неосъществени и позицията на ревизиращия орган е коренно противоположна. Налице е едно нагаждане с цел търсене на приходи към бюджета.

Реплика на юрисконсулт К.: Моля съдът да обоснове своето решение на база

събраните в настоящото производство доказателства.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: