

# РЕШЕНИЕ

№ 121

гр. София, 09.01.2012 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в**  
публично заседание на 28.10.2011 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Лозан Панов**

**ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева**

**Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Георгиев, като разгледа дело номер **3251** по описа за **2011** година докладвано от съдия Миглена Недева, и за да се произнесе взе предвид следното:

---

Производството е по реда на чл.208 – чл.228 от Административно – процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл.63, ал.1, изр.2 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение от 11.03.2011 г. по н.а.х.д. № 9608 / 2010 г., Софийски районен съд, НК, 20 състав е отменил Наказателно постановление № 41246 от 18.06.2010 г., издадено от Заместник - началник АНД - отдел „Пътна полиция” при СДВР. Постановлението е отменено с мотив за липсата на безспорни доказателства за факта на извършване на описаното нарушение, както и за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до накърняване правата на жалбоподателя.

Срещу постановеното решение е постъпила касационна жалба от СДВР, чрез процесуален представител, в която се моли решението да бъде отменено, съответно да бъде потвърдено издаденото наказателно постановление. Сочи, че независимо от тежестта на доказване и пасивността на страните по делото, разкриването на обективната истина е приоритет на съда.

Ответникът по касационната жалба, редовно уведомен, не се явява и не изразява становище по нея.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че жалбата е неоснователна и решението следва да бъде оставено в сила.

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Подадена е срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, от надлежна страна и в законоустановения срок.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира касационната жалба за НЕОСНОВАТЕЛНА.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо като постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото писмените такива, представени с наказателното постановление и от страните по делото, както и показанията на двама свидетели.

Пред настоящата съдебна инстанция не са ангажирани нови от допустимите, съгласно чл.219, ал.1 от АПК писмени доказателства.

Настоящият състав споделя правните изводи на първоинстанционния съд.

В административно – наказателното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до накърняване правата на жалбоподателя.

Както в АУАН, така и в НП не е описана изобщо конкретната фактическа обстановка и не е конкретизирано извършеното нарушение. „ Релефът на местността” не представлява конкретно описание. Не са отразени конкретните характеристики на пътното платно. Не са посочени обстоятелствата, които се твърдят от наказаното лице в хода на съдебното следствие, а именно пропадане на пътната настилка от двете страни на трамвайните релси на кръстовището, поради което и е имало изпъкналост на самите релси, по-голяма от обичайната. Не е извършен оглед на местопроизшествието.

От друга страна, правилно СРС не е кредитирал показанията на свидетелите относно преценката им, че причината за ПТП е била несъобразената скорост с неописаната конкретно пътна обстановка. Мотивите и на двамата, без да са видели случилото се и съответно без да имат представа от приблизителната скорост на автомобила, състоящи се в това, че след като при преминаването му през релсовия път е самокатастрофирал / паднало е гърнето /, то следва скоростта да е била несъобразена с релефа на местността, както и че щом има ПТП, трябва някой да е виновен, са твърде неубедителни.

Неотразяването коректно на фактическата обстановка, непълното, формално, неточно и неясно описание за причината на пътно – транспортното произшествие са нарушения, които не могат да бъдат отстранени в хода на съдебното следствие по служебна инициатива от съда, както твърди касаторът. От своя страна, липсата на коректно описание, води и до липсата на безспорни доказателства за факта на извършване на нарушението от наказаното лице, поради което постановлението правилно е било отменено.

При извършената проверка не е установено наличието на основанията, предвидени в чл.348 от НПК. Решението е мотивирано, съобразено с материалния закон и е постановено при спазване на процесуалния ред по НПК, поради което и твърдението на касатора за незаконосъобразност е неоснователно.

Касационната жалба следва да бъде оставена без уважение и поради съвпадане на крайния извод на настоящата съдебна инстанция с този на СРС, постановеното решение следва да бъде оставено в сила.

На основание чл.221, ал.1 и ал.2 от АПК, във връзка с чл.63, ал.1, изр.2 от ЗАНН,  
Административен съд София – град

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 11.03.2011 г. по н.а.х.д. № 9608 / 2010 г. на Софийски  
районен съд, НК, 20 състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.