

Протокол

№

гр. София, 10.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 10.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **7756** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомено, представлява се от АДВ. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДОДОП, ПРИ ЦУ НА НАП –С. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. Б., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Л. Г. – редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на жалбоподателя адв. Ч., постъпила на 03.02.2021 г., с която са представени писмени документи, с които вещото лице се е запознало по време на изготвяне на заключението.

ЮРК. Б.: Запозната съм. Нямам възражения.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба на 03.02.2021 г. от адв. Ч. писмени документи като доказателства по делото.

АДВ. Ч.: Правя уточнение, че по отношение на сумите, чието възстановяване е отказано поради изтекла давност – доверителят ми няма възражения.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СИЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Молим да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ сема самоличността на вещото лице:

В. Л. Г.: Българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението чрез разпит на вещото лице:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ползвал съм материалите по преписката и тези, които ми бяха предоставени допълнително. По отношение на сумите, които съм посочил в отговора на въпрос 3, същите не касаят претендираната от жалбоподателя сума за възстановяване – те са за корпоративен данък по допълнително подадена данъчна декларация след установяване на несъответствие от НАП и единадесет дни по-късно са внесени в бюджета с платежно нареждане от 23.04.2019 г.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Ч.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поради големия обем на документи съм ги разделил на групи. В таблица № 5 съм обобщил хронологично, представените от жалбоподателя платежни нареждания. При първоначалното получаване получих 45 броя сканирани листа с платежни нареждания. След първоначална обработка констатирах, че има повтарящи се платежни и поисках втора справка. Предоставени ми бяха допълнително платежни нареждания и след като ги прегледах констатирах, че има 49 индивидуални платежни нареждания с обща стойност 474 541,62 лв., като правя уточнение, че във всяко едно от платежните нареждания, като основание са записани ЗДДФЛ и месец от процесния период. След направена справка на представените от жалбоподателя Декларация обр. 6 и наличната документация по административното дело констатирах, че за три отчетни периода не са относими към жалбата, защото Декларации обр. 6 са били подадени в срок. Същите съм ги маркирал със сив цвят в таблица 5, че тези платежни не участват впоследствие в анализа и в таблица 4 в допълнителна колона /7/ са изнесени числата за трите отчетни периода, които са били извън процесните по делото. Те са отишли за погасяване на текущи задължения извън Декларациите обр. 6. За тези периоди се получава една разлика от малко над 20 000 лв. и аз съм го отбелязал. Правя още едно уточнение, че след изчисления на сумите посочени в А. считам, че общо внесени за периода са 430 279,02 лв. – това са суми за дължими данъци върху доходите на физически лица, получава се разлика от 9,98 лв. В таблица от 6 до таблица 9 е информацията, взета от допълнително представените справки от жалбоподателя, направени в електронната система на НАП по партида на [фирма]. В първите две колони са платежните нареждания, като сума и дата на превод, в следващите съм записал каква част от тази сума е била разпределена за покриване на други задължения на жалбоподателя. За част от сумите липсват данни как са били

разпределени за покриване на други задължения.

АДВ. Ч.: Нямам други въпроси. Моля да се приеме заключението.

ЮРК. Б.: Нямам въпроси. Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение е относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допуснатата СИЕ като доказателство по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм предоставил справка-декларация.

На вещото лице В. Г. ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ

УКАЗВА на вещото лице В. Г. да представи по делото в 3-дневен срок от днес справка-декларация, съгласно Наредба № 2.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ч.: Моля да уважите жалбата по съображения, подробно изложени в нея. Спорът е на практика правен дали следва да се начислява лихва в случаите, когато задълженията са внесени срок, но за тях не са подадени съответните Декларации обр. 6. Не е спорно за това, че доверителят ми си е внесъл лихвата, която е предмет на спора. Тази лихва е внесена, но считаме че не е дължима, въпреки че за тях не са били подадени Декларации обр. 6. Задълженията възникват по силата на самия закон, а не по силата на подаване на Декларация обр. 6. Представям списък с разноските в минимално адвокатско възнаграждение, като представям доказателства за тях.

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите жалбата. Както колежката каза, че въпросът е правен считам, че така назначената ССчЕ не оборва констатациите в процесния акт, поради което моля да отхвърлите жалбата по съображенията изложени в решението на директора на ДОДОП. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да ми се присъди юрисконсултско възнаграждение.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: