

РЕШЕНИЕ

№ 1526

гр. София, 08.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 01.03.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Пецова

**ЧЛЕНОВЕ: Димитрина Петрова
Искра Гърбелова**

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **10372** по описа за **2023** година докладвано от съдия Калина Пецова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на К. Я. Т., като наследник на нейния баща Я. Ц. Т., действаща чрез своята майка и законен представител А. И. И., срещу Решение № 20071190 от 18.03.2021 г., постановено по н.а.х.дело № 15918/2018 г., Софийски районен съд, НО, 97-ми състав, с което е изменено наказателно постановление (НП) № СОА18-РД11-2594/03.06.2018 г., издадено от заместник-кмета на Столична община, като намалява размера на наложеното административно наказание – „глоба“ от 300 лева на 100 лева.

В съдебно заседание, касаторът, редовно призван, се представлява от адв. И. с редовно пълномощно, която поддържа жалбата и претендира разноски в размер на 200 лева.

Ответната страна в касационното производство – Столична община, редовно призвана, не изпраща представител, ангажира писмено становище за неоснователност на жалбата.

Представителят на Софийска Градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е основателна.

С Решение № 20071190 от 18.03.2021 г., постановено по н.а.х.дело №

15918/2018 г., Софийски районен съд, НО, 97-ми състав, е изменил НП № СОА18-РД11-2594/03.06.2018 г., издадено от заместник-кмета на Столична община, с което на Я. Ц. Т., за нарушение на чл. 28, ал. 1, т. 7 от НОДТСО, е наложено административно наказание, като е намалил размера на наложената глоба от 300 лева на 100 лева.

Касационният състав констатира, че в хода на производството пред СРС, преди постановяване на процесното решение, Я. Ц. Т. е починал. От представен препис-извлечение от акт за смърт, стана ясно, че Т. е починал на 07.10.2020 г. в [населено място].

Към датата на настъпване на смъртта няма окончателно влязъл в сила съдебен акт. Административнонаказателното производство не е приключило и е висящо.

Разпоредбата на чл. 34, ал. 1, б. „а“ ЗАНН е приложима като обща административно-наказателна разпоредба, както в производството по установяване на административните нарушения и издаване на НП, така и в производството по обжалването им. Ето защо, след като административно -наказателното производство, образувано срещу Я. Ц. Т., не е приключило с влязло в законна сила НП или съдебен акт и нарушителят е починал, възникнало е основание за прекратяване на административно наказателното производство предвидено в чл. 34, ал. 1, б. „а“ от ЗАНН.

Не са налице основания за конституиране на наследниците на Я. Ц. Т., тъй като административно наказателната отговорност е лична, съгласно чл. 24, ал. 1 от ЗАНН. За наличието на законовото основание за прекратяване на административно-наказателното производство, предвидено в чл. 34, ал. 1, б. „а“ ЗАНН съдът следи служебно. Фактът на настъпилата смърт на наказаното лице е основание (чл. 24, ал. 1, т. 4 НПК, вр. чл. 11 ЗАНН и чл. 34, ал. 1, б. „а“ ЗАНН) административно-наказателното производство да бъде прекратено.

При този изход на спора, в полза на наследниците на жалбоподателя се дължат направените разноски, в размер на 200 лева.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, Административен съд София – град, X. касационен състав

РЕШИ:

ОБЕЗСИЛВА Решение № 20071190 от 18.03.2021 г., постановено по н.а.х.дело № 15918/2018 г., Софийски районен съд, НО, 97-ми състав.

ПРЕКРАТЯВА административнонаказателното производство, свързано с издадено от заместник-кмета на Столична община наказателно постановление № СОА18-РД11-2594/03.06.2018 г.

ОСЪЖДА Столична община да заплати в полза на К. Я. Т., като наследник на Я. Т. и представлявана от майка си А. И. И. сумата от 200 /двеста/ лева, представляваща претендирано адвокатско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

