

Протокол

№

гр. София, 15.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 15.03.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **1742** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,09 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, „ХХ ДЕЛИВЪРИ БГ“ ЕООД, редовно призован, представлява се от адв., М., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" – С., ПРИ ЦУ НА НАП, редовно призован, представлява се от юрк., И. редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно призован, се представлява от прокурор М..

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба на „ХХ Деливъри БГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], против ревизионен акт (РА) № № Р-22220221007381-091-001 / 13.09.2022 г., издаден от Началник на сектор, възложил ревизията и главен инспектор по приходите ръководител на ревизията, потвърден в оспорената част с Решение № 1957/13.12.2022г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно- осигурителна практика“ (ДД“ОДОП“) С. при Централно

управление на Националната агенция за приходите (ЦУ на НАП), с който не е признато право на приспадане на данъчен кредит в размер на 515367,75 лв. и са определени лихви за забава в размер на 107020,27 лв. и е извършено увеличение на счетоводния финансов резултат за 2019г. и 2020г. общо в размер на 163161,09 лв. с отчетени разходи по спорните доставки и са начислени съответните лихви в размер на 27324,08 лв. .

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка и доказателствата към нея.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Ревизионният акт е незаконосъобразен. Моля да се допусне ССЧЕ, и да се представят документи от ответната страна, за което представям молба, с доказателствените искания.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. По искането за допускане на експертиза по точка 1, следва да се прецизира и не е задача, която може да се извърши от вещо лице. Останалите въпроси касаят задачи, които не са спорни.

Относно искане за представяне на документи се противопоставям, те не са част от административната преписка, касаят документи съдържащи се в досието на трето лице и по тази причина не се съдържат в преписката, коментирани са в протоколите за насрещни проверки. Следва да се изискат по реда на чл. 192 ГПК за снабдяване на документи от трето неучастващи лице. Намират се в досието на съответните доставчици и редът е по чл. 192 ГПК

ПРОКУРОРЪТ: Искането за допускане на експертиза по въпрос 1 не би следвало да се допуска, по останалите не възразявам. Да се задължи трето неучастващо лице по делото да представи исканите документи.

АДВ. М.: Точка едно не е сложен въпрос, но въпросите следват логическа последователност и не виждам защо вещото лице да не състави опис на фактурите, другите въпроси касаят спорни по делото моменти. В РА има твърдения, които не са истина. В част от ревизионния акт се правят цитати от тези документи, без да са част от административната преписка и е редно да се види дали е така.

СЪДЪТ, по доказателствата, счита, че следва да допусне ССЧЕ с формулираните от жалбоподателя въпроси, като допълни въпрос 1, като: освен опис на всичките фактури вещото лице да опише съпътстващите ги документи, в случай, че такива има – договори, приемо-предавателни протоколи и други.

Относно искането за представяне на доказателства от ответника, съдът за процесуална икономия счита, че следва да задължи директора на ТД на НАП С. да представи описаните в точка II от молбата, представена днес от процесуалния представител на жалбоподателя, доказателства, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза, вещото лице по която, след като се запознае с материалите по делото и извърши справки, където е необходимо, отговори на въпросите на процесуалния представител на жалбоподателя, формулирани в т. I. от молбата, представена днес от жалбоподателя, като допълва първи въпрос: вещото лице да направи опис на фактурите както е описано в точка I.1., както и да опише и съпътстващите фактурите ги документи, в случай, че такива има – договори, приемо-предавателни протоколи и други .

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за извършване на експертизата в размер на 600 лева, платими от жалбоподателя по сметка на Административен съд София-град в 7-дневен срок от днес. В същия срок следва да се представят доказателства за внасяне на депозита.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице Н. М. М..

Вещото лице да бъде уведомено след представяне на доказателства за внасяне на депозита.

ЗАДЪЛЖАВА директор на ТД на НАП С. в 7 – дневен срок от получаване на съобщението да представи по делото всички подадени от „Фаст Деливъри ЗДП“ ЕООД, „Фаст Деливъри 84“ ЕООД, „Фаст Деливъри 75“ ЕООД, „Фаст Деливъри 62“ ЕООД, справки до НАП справки – декларации, дневници за покупки и дневници за продажби по реда на ЗДДС, които се отнасят за ревизирия период от 01.01.2019 г. до 30.09.2021г. и всички подадени от доставчиците но НАП годишни данъчни декларации по реда на ЗКПО, които се отнасят за периодите 2019.2020.2021г.

СТРАНИТЕ/поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 10.05.2023 г., от 10,00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: