

Протокол

№

гр. София, 04.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в
публично заседание на 04.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ася Тодорова

при участието на секретаря Биляна Кирилова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **7389** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК на именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ А. Е. Я. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВ. Б., преупълномощен от адв. Й. с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ НА МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – П., редовно уведомен, не се представлява.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор ЦВЕТОСЛАВ ВЕРГОВ.

АДВ. Б. : Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР В. : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА депозирана искова молба с вх. № 17918 от 15.07.2025 г. от А. Е. Я., ЕГН [ЕГН], [населено място],[жк], [жилищен адрес]0, депозирана чрез пълномощник – адв. А. Г., съдебен адрес [населено място], [улица], № 9, ет. 2, офис 4, с която са предявени обективно съединени осъдителни иски против Областна дирекция на Министерство на вътрешните работи (ОД на МВР) – [населено място], с приложени към същата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА уточнение към исковата молба, постъпило на 28.07.2025г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ответника от 02.09.2025г., към който са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА Определение на съда от 03.09.2025г., с което е насрочено делото и в което се съдържа проектът за доклад на основание чл. 146 от АПК във връзка с чл. 140, ал. 3 от ГПК.

ДОКЛАДВА постъпила от Районна Прокуратура – П. на 23.09.2025г. Съдебна химикотоксикологична (токсикохимична) експертиза.

ДОКЛАДВА постъпило административно дело № 11870/2024г. по описа на АССГ, III отделение, 79 състав.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от Министерство на вътрешните работи, районно управление – Септември от 13.10.2025г., с приложени писмени доказателства.

АДВ. Б. : Поддържам исковата молба, моля да се приемат представените писмени доказателства към същата. Оспорвам отговора на исковата молба.

Поддържам всички доказателствени искания.

По отношение на доклада, не възразявам.

Представям и моля да приемете като писмено доказателство по делото големия талон на процесното МПС, доколкото по делото не се съдържат доказателства за собствеността на автомобила.

Водим допуснатия ни свидетел за разпит.

По отношение на постъпилите документи – административната преписка и Съдебна химикотоксикологична (токсикохимична) експертиза – не възразявам да се приемат по делото.

ПРОКУРОР В. : Да се приеме административната преписка по делото. Да се приемат всички доказателства, както и днес представеното от процесуалния представител на ищеца копие на талон за процесното МПС. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

След като изслушва становищата на страните, съдът намира, че следва да бъдат приети всички докладвани писмени доказателства, както и представеното в днешното съдебно заседание копие на талон за процесното МПС от процесуалния представител на ищеца, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към исковата молба, както и уточнението към нея.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към писмения отговор на ответника.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото постъпилите писмени доказателства от Районна прокуратура – П. от 13.10.2025г.

ПРИЕМА постъпилите писмени доказателства с писмо от Министерство на вътрешните работи, Районно управление – Септември от 13.10.2025г.

ПРИЕМА представеното в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ищеца копие на свидетелство за МПС.

ПРИЛАГА към настоящото дело постъпило административно дело № 11870/2024г. по описа на АССГ, III отделение, 79 състав.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на допуснатия на ищеца свидетел при режим на довеждане.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля, както следва :

К. С. С. – 29 години, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на свидетеля отговорността по чл. 290, ал. 1 НК.

СВИДЕТЕЛЯТ С. : Разбрах това, което ми разясни съда. Ще говоря истината.

СВИДЕТЕЛЯТ С. на въпроси на АДВ. Б. :

Известно ми е, че автомобилът на ищеца А. Я. е спиран от движение. Случило се е на 02 срещу 03.11.2024г. през нощта. Докато е пътувал към [населено място], където живее неговата майка, е бил спрял от органите на реда и след извършена проверка за алкохол и наркотици се е установило чрез тест, че е положителен за наркотици. Това е човек, който не знае дори какви са тези субстанции.

След проверката и резултата от нея той е бил възпрепятстван да отиде до [населено място] до майка си. Заради късния час се е наложило на следващия ден да се прибере с влак за [населено място]. Не е успял да стигне до майка си, за която той се грижи. А. ходи всяка седмица до там, защото той е поел изцяло грижите за нея. Другата част от семейството му са в чужбина.

Спирането от движение на автомобила му се отрази негативно – както в работата, така и в живота. Въпросният автомобил той използва за работата си. Има строителна фирма и с него превозваше материалите. Със спиране от движение на собствения му автомобил той непрекъснато трябваше да моли някой да го превозва. Пропаднаха му много обекти. Всичко това започна да му се отразява и на психиката, което се изрази в постоянен стрес и нерви. Автомобилът му беше спрял за период около 6 месеца. Номерата му бяха върнати около В., тази година – 2025 г.

Вследствие на всички спънки не можеше да работи спокойно, не можеше да посещава и да се грижи за майка си. Всичко му се отрази. Споделял ми е, че е ходил на лекар и са му предписали успокоителни. Цялата ситуация му се отрази. Беше много неспокоен, обиден и огорчен, че са го изкарали едва ли не, че е наркоман. Той е човек на близо 60-годишна възраст, работи и изхранва семейството си.

АДВ. Б. : Нямам други въпроси към свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ С. на въпроси на ПРОКУРОР В. :

Виждал съм се с А. около 2-3 пъти седмично през периода след случилата се проверка. За всичко сме говорили, коментирали сме самата случка.

Строителната му фирма е нормално голяма. Движеше обекти, имаше хора - работници, които са разпръснати по обектите и той ги превозваше. Също така превозваше и материалите с този бус, контролираше всички обекти.

Случилото се е било голяма спънка за него. А. ми е споделял, че е обиден и огорчен от ситуацията.

ПРОКУРОР В. : Нямам други въпроси към свидетеля.

СТРАНИТЕ (поотделно) : Нямаме други доказателствени искания.

Съдът приключи разпита на свидетеля и освободи същия от съдебната зала.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. Б. : Моля да уважите предявения иск като основателен и доказан. Считам, че от писмените доказателства по делото, както и от днес разпитания свидетел се установиха обстоятелства, които твърдим.

Ищецът е претърпял неимуществени вреди от временното спиране от движение на лекия автомобил, а и както свидетелят посочи – това му се е отразило както в личен, така и в професионален план.

Считам, че искът следва да бъде уважен в пълния размер.

Моля да присъдите разноски на адвокатското дружество, което представлява ищеца, като претендираме безплатно адвокатско възнаграждение по чл. 38, ал. 1, т. 2 от Закона за адвокатурата.

Представям и Удостоверение за регистрация по ДДС на дружеството.

ПРОКУРОР В. : Моля да се произнесете в съответствие с представените по делото доказателства. От свидетелските показания стана ясно, че свидетелят не е пряк участник и пряк свидетел на случилото се с ищеца. Всички неща, за които разказа, са му предадени, т.е. те не са негови лични преживявания, а възприятия.

По думите на свидетеля стана ясно, че ищецът е имал нормална фирма с множество обекти и служители, поради което е съвсем нормално да има и друг, който да може да го замести с развозването и прекарването на строителните материали.

По отношение на твърдението на свидетеля за промени в психичното състояние на ищеца – би следвало това да се установи с експертиза, а не чрез мнение на свидетеля.

В този смисъл моля, ако съдът приеме, че искът е основателен, сериозно да коригира размера му.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: