

Протокол

№

гр. София, 28.11.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 28.11.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **9704** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Л. К. К., редовно призован, явява се лично и с адв. Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – началник Регионална дирекция Национален строителен контрол - Югозападен район, редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - главен архитект на район „О.”, редовно призован, изпраща представител юрк. Т., с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Л. Г., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 14.10.2013 г., с приложения под опис и изготвена СТЕ от 20.11.2013 г.

АДВ. Г. - Няма да соча други доказателства. Моля да се изслуша заключението като представям молба с уточняващи въпроси към вещото лице, на които моля да отговори.

ЮРК. Т. – Оспорвам жалбата. Няма да соча други доказателства. Нямам възражение

за изслушване на експертизата.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Д. Л. Г., 65 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Г. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

По първия уточняващ въпрос от молбата съм отговорила, че съм сравнила съществуващите проекти от архива на Д. с новия проект - заснемане, приложен по делото, и на основание огледа на място съм сравнила местоположението на стълбището, трафопоста и магазина. При това сравнение съм установила, че този трафопост е част от магазина с площ 38,5 кв. м. 12,6 кв. м е площта на магазина по проекта. К. и санитарният възел са общи части, за ползването на които собственикът е получил право по силата на споразумение със съседите. 38,5 кв. м са по нотариалния акт, приложен по делото. Не съществуват проекти за трафопост, а за магазин от 12,6 кв. м. Очертаването на трафопоста в заснемането по част архитектурна на л. 93 не представлява проект тъй като, за да бъде проект е необходимо да съдържа ел. част на трафопост, в която да бъде показано къде се намира трансформаторът, с каква мощност е, какви са предпазителите, колко са, от къде минава кабелът и др., които в случая ги няма. Освен това следва да се нарича проект за трафопост. Не мога да кажа какво преминава през трафопоста. На схема 2 съм показала мястото на трафопоста. Над трафопоста има санитарен възел, там е клозетната чиния с вертикален канализационен шранг. Не мога да кажа дали влиза в трафопоста, но е недопустимо да е над него. Под трафопоста има абонатна станция, в която има уреди с налягане. Не мога да кажа дали има тръби от нея, които минават през трафопоста, но е недопустимо трафопоста да е над станцията. Не е допустимо да минават голи кабели през чуждо мазе.

АДВ. Г. - Нямам други въпроси.

ЮРК. Т. – Нямам въпроси.

Л. К. - Да се приеме експертизата. Моля да се извърши оглед на помещението на трафопоста от същото вещо лице.

ЮРК. Т. – Да се приеме експертизата. Не възразявам да се извърши такъв оглед.

СЪДЪТ по експертизата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лв. по внесения от жалбоподателя депозит, за която сума издава РКО.

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА цитираните в доклада писма и молби, с приложените към тях писмени доказателства, както и представената в днешното съдебно заседание от жалбоподателя молба с въпроси към експертизата и ги прилага по делото.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за оглед на помещението, тъй като видно от становището на вещото лице в съдебното заседание, е недопустимо

трафопоста да съществува под и над посочените обекти.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Г. – Моля да уважите жалбата на основание посоченото в нея и моля да присъдите на доверителя ми разносните, направени от него по представен от мен списък. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Т. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите заповедта на РДНСК по съображения, които ще изложи в писмени бележки. Моля за юрисконсултско възнаграждение. Смятам, че заповедта е правилна и законосъобразна, издадена от компетентен орган и издадена при спазване на материалния закон.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок на двете страни за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.23 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: