

# Протокол

№

гр. София, 18.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47  
състав**, в публично заседание на 18.06.2024 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **3085** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.19 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Т. А. чрез АДВ. Т. А. И. – редовно призован се явява лично и се представлява от адв. И. с пълномощно по делото.

Адв. И.: Не съм заявил изрично, че искам преводач, но подсигурихме Д. Т. и моля да го определите за преводач.

Жалбоподателят: Не възразявам.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛЯ:**

НАЗНАЧАВА Д. Т. за преводач от арабски език.

ОТВЕТНАТА СТРАНА НАЧАЛНИК 02 СЕКТОР ПРИ ООДЦ-СДВР – редовно призована, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Адв. И.: Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.

ДОКЛАДВА жалбата, както и административната преписка.

Адв. И.: Поддържам жалбата. Ние твърдим, че самото му задържане от органите на МВР е препятствало възможността му да предяви закрила именно затова той е установен на път за подаване на молбата. С оглед изложеното – молим да допуснете един свидетел при режим на довеждане, когото водим адв. Р. чрез чиито показания

считаме, че би могло да се установи каква е била целта на чужденеца да дойде в България, което пък е важно да се изясни въпроса дали за същия съществува риск от връщането му в страната по произход. Не възразяваме преписката да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ДОПУСКА до разпит адв. Р..

Снема самоличност на същата по представена лична карта:

Д. Н. Р. от [населено място], на 47г., без връзка със страните.

Съдът предупреди свидетеля по чл. 290 НК. Предупреден свидетелят обеща да каже истината

Разпит на свидетелят Р.: Познавам жалбоподателя, тъй като работя в центъра за правна помощ „Глас за България“, той посети приемното време. Момчето каза, че е новопристигнал в България и че иска да подаде молба за закрива. В този случай даваме бланкетни молби. Даваме му адреса на съответния приемателен център и му се дава брошура с координати на други организации, които оперират на територията на Р. България. Това беше на 05 март и не съм сигурна, но той мисля, че се свърза в последствие по телефон, за да ни уведоми, че е задържан в Бусманци. Тази молба се попълва лично от лицето и се подава на място в съответния център на ДАБ намиращ се на [улица]. Лицето беше с национален паспорт, който му беше валиден. Предупредихме го, че този паспорт трябва да бъде представен в ДАБ и че той ще бъде иззет. В приемното ни време сме двама адвокати с преводач от арабски, фарси, кюрдски и турски. Аз проведох консултация с жалбоподателя. Той изрази явно намерението си да подаде молба за закрива в България. В неговия случай няма отбелязване, че неговата цел е друга държава освен България. Центъра на Враждебна се намира в кв. Враждебна. Не е споменавал, че иска да отиде, в която и да е друга държава от ЕС, включително Франция. Факта, че той се е представил и си е дал паспорта означава, че няма намерения да отиде в друга държава. Много рядко лица при нас споменават, че имат паспорт и ни го предоставят.

Адв. И.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Съдът освободи свидетеля.

Адв. И.: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И.: Моля да отмените оспорената заповед като неправилна и незаконосъобразна по мотиви изложени в жалбата. Считаю и поддържам изложеното в жалбата за съществено процесуално нарушение, доколкото административният орган не е направил никаква преценка какви са мотивите. Действително към момента на задържането му чужденеца е бил без валидна виза, същият обаче е разполагал с валиден документ за самоличност като целта му е била да потърси закрива в Р.България, тъй като е задържан това е препятствало възможността чужденецът да се ползва от свое право. Чужденецът е задържан на [улица]. Видно от свидетелските показания малко по-рано същият се е свързал с организация с цел да му съдейства по молбата за закрива. Отразено е в докладната, че с него е проведена

беседа и той е заявил, че желае да замине във Франция, но няма данни за преводач при установяването му на [улица]. Моля да имате в предвид, че действително чужденеца би могъл да е адресат на мярка като процесната, но законодателят не случайно е въвел нормата на мярка по чл. 44а, ал.5 ЗЧРБ, тъй като чрез тази правна норма е регламентиран принципа „забрана за връщане“. В Сирия е налице гражданска война, поради което се предоставя закрила. В този смисъл абсолютно недопустима за конкретния случай е процесната мярка. Представям договор за безплатна планова помощ, като ми определите по чл. 38, ал. 2 от ЗА адвокатско възнаграждение

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

**СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ** възнаграждение за направения превод в размер на 100лв. платими от бюджета на съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: