

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7442

гр. София, 05.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в закрито заседание на 05.09.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

**ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев
Пенка Велинова**

като разгледа дело номер **5864** по описа за **2022** година докладвано от съдия Георги Терзиев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63д от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН) и чл. 248, ал. 1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), приложим във връзка с чл. 144 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по молба от 28.06.2023 г. на процесуалния представител на К. М. С., с което се иска да бъде изменено Решение № 6861 от 16.11.2022 г. на Административен съд София-град, постановено по настоящото дело, в частта му за разноските. Иска се да бъде допълнено съдебното решение, като бъде постановено присъждането на разноски в полза на процесуалния представител на жалбоподателя К. М. С. за адвокатското възнаграждение.

Ответникът по оспорването – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ не взима становище по искането.

Съдът намира искането за процесуално недопустимо по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 248, ал. 1 ГПК, в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските.

Съдът установява, че производството е приключило с влязло в сила Решение № 6861 от 16.11.2022 г., с което е отменено Решение № 1807 от 23.05.2022 г., постановено по нахд № 4702 на СРС по описа за 2022 г. и по същество е отменен Електронен фиш серия „Г“ № 002466 издаден от СДВР.

с което е отменено Наказателно постановление № НП-125 от 22.12.2021 г., издадено от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“. С решението си касационния съд се е произнесъл и по въпроса за дължимостта на разноските, като е излъжил мотиви, че не следва да се присъждат такива.

В конкретния случай съдебното решение е от 16.11.2022 г., поради което едномесечният срок изтича на 16.12.2022 г. – петък, работен ден.

Молбата за изменение на решението в частта му за разноските е подадена на 28.06.2023 г. – след изтичане на преклузивния срок по чл. 248, ал. 1 ГПК, поради което, като просрочена следва да бъде оставена без разглеждане, като недопустима.

За пълнота на изложението, съдът посочва, че при постановяване на решението си, АССГ, VII касационен състав е изложил аргументи относно направеното искане за присъждане на разноски, като е посочил, че не са представни доказателства за направените по делото разноски и с оглед на това не е следва да се присъждат разноски.

Във връзка с горното, съдът счита, че молбата за изменение на съдебното решение в частта за разноските му следва да бъде оставена без разглеждане.

По изложените съображения и на основание чл. 248, ал. 3 от ГПК, приложим във връзка с чл. 144 от АПК, Административен съд София-град, VII касационен състав

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молба от 28.06.2023 г. на адв. Т. Д., процесуален представител на К. М. С., с което се иска да бъде изменено Решение № 6861 от 16.11.2022 г. на Административен съд София-град, постановено по к.а.д № 5864/2022 г. в частта му за разноските.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд, подадена чрез Административен съд София-град в 7-дневен срок от съобщаването му.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

