

# Протокол

## №

гр. София, 01.10.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65 състав, в**  
публично заседание на 01.10.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ванина Колева**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **10713** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,00 часа се явиха:

ОСПОРВАЩ, „ХАЙ СТИЛ“ ЕООД, редовно уведомен, се представлява от управителя В. Д. и от адв. Ж., редовно упълномощен с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ, ДИРЕКТОР ДИРЕКЦИЯ ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от юрк. В., редовно упълномощен с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ, С. Б. К., редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА писмо ОА23- 3453-3/20.07.2025 г. от 03.07.2025 г., от Областен управител на област С. с приложени писмени доказателства по опис.

ДОКЛАДВА писмо от СО, район Т., с № РТР25-ВК08-2140/1/ от 25.07.2025 г., постъпило в съда на 01.08.2025 г., във вр. с протоколно определение на съда, в което се уведомява съда, че за цитираният имот не е съставян акта за общинска собственост.

ДОКЛАДВА писмо от директор на дирекция „Инвестиционно отчуждаване“, с рег. № СИС 25-Вк08-224/22.07.2025 г., постъпило в съда на 01.08.2025 г., в което уведомява съда, че при извършената справка не са намерени данни дирекция „Инвестиционно отчуждаване“ да е извършвала отчуждителни процедури по реда на ЗОС за посочения имот.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице по допуснатата СТЕ, постъпило на 23.06.2025 г. в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА ИЗСЛУШВАНЕ на вещото лице, като С. самоличността му:

С. Б. К., неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Предупредена съм за наказателната отговорност по чл.291 НК. Поддържам заключението, което съм представила в срок.

УПРАВИТЕЛЯТ Д.: В подробната експертиза всичко е ясно, но моля да направите пояснение във вр. с тази цветна графика, да е ясно какво питам вещото лице.

В експертизата е ясно, че тази част е по кадастрална карта, която е в територията на Ю. парк, без да е актувана в акта за публична общинска собственост. В цветната графика ,приложение 3, към заключението.

Казвате, че по кадастрална карта, жалбоподателят притежава южната част, която изцяло е в акта за публична държавна собственост, без да е актувана.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Регулацията сече имота на две части - източна и западна, това което е пояснено в обяснението към акта.

Границата на УПИ дели този имота на източна и западна, а по кадастрална карта е на северна и южна част. Това е обяснено в една забележка към акта. Говорим за акта на държавата, който е акт № 02864 и в забележката към него са посочени актове, въз основа на които е това. Написани са кои заповеди са по този.

В акта за държавна собственост е записано кой терен по графични данни е отразен като Правителствена болница, това е акта на държавата и той отива по оградата на болницата

Другият акт, който е за общинска собственост, който е за публична собственост, е част от имот от УПИ на приложение 2, в жълто. В този акт този имот се дели на източна и западна част. Западната част е общинска, а източната не е.

УПРАВИТЕЛ Д.: Остава парче, което не е актувано. Имотът е в доста сложно състояние, както е разгадало вещото лице и за тези три или четири елемента от имота, затова водим този разговор. Северната част почти изцяло е в правителствена болница, без това парче, което е част от западната част на парцела.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Северозападната част на парцела не е включена в оградата на болницата и според управителя не е включена в акта на общинската собственост по А. има уточнение. Говорим за имота на болницата, че там следва да се има предвид северната част, която е за болницата. Имотът е разделен на северна и южна част. Северозападната част отива по Акт за

държавна собственост в болницата.

По другия акт за общинска собственост, разделяйки имота на източна и западна част, фактически северозападната част не съм установила да влиза в Акт на общинската собственост. На приложение 3 това се вижда.

УПРАВИТЕЛ Д.: По Акт за публична държавна собственост е над 168 хил., а по кадастрална карта е над 170 хил., тази разлика от какво идва?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм изследвала в цялост. Двата акта са правени по различно време и през различното време границите на крайните имоти се променят, но тази разлика не касае този имот. Имотът е много голям и не мога да кажа от къде е.

УПРАВИТЕЛ Д.: Държавата все още не е изяснила дали собствеността на територията на болницата е публична или частна. В информационната система И. е отбелязано, че имотът е частна държавна собственост. В скицата на кадастъра е посочено, че собствеността е публична държавна и е посочено собственост на Болница „Л.“ С.. На болницата каква е собствеността?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това не е от моята компетентност. В кадастралната карта собствеността се вписва въз основа на документите за собственост.

УПРАВИТЕЛ Д.: Анализът показва, че е налице частна държавна собственост, а Болница „Л.“ има предоставено право за управление. Държавата няма проблеми да запази зелените площи и дървета, ако реши. Там се строят сгради и се секат дървета, а държавата нехае. Там до скоро се лекуваха политици и хора на високи постове, познато само от държави като С. К..

ЮРК. В.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, счита, че следва да приеме представеното заключение, като безпристрастно и компетентно изготвено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице в размер на 600 лева от внесения депозит. Издаде се РКО

АДВ. Ж.: Не оспорваме представените писмени доказателства. Моля за възможност да се запознаем с тях и да изразим становище

ЮРК. В.: Да се приемат докладваните доказателства.

СЪДЪТ счита, че следва да приеме представените писмени доказателства и да даде възможност на жалбоподателя да се запознае с тях и да изрази становище по тяхното приемане, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото писмените доказателства, представени с писмо ОА23-3453-3/20.07.2025 г. от 03.07.2025 г., от Областен управител на област С. по опис.

ПРИЕМА като доказателство по делото писмо от СО, район Т., с № РТР25-ВК08-2140/1/ от

25.07.2025 г., постъпило в съда на 01.08.2025 г., от кмет на СО, район Т..

ПРИЕМА като доказателство по делото писмо от директор на дирекция „Инвестиционно отчуждаване“, с рег. № СИС 25-Вк08-224/22.07.2025 г., постъпило в съда на 01.08.2025 г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да се запознае с представените писмени доказателства и да изрази в срок до следващото открито съдебно заседание.

СТРАНИТЕ/поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 15.10.2025 г., от 10,30 ч., за когато страните са уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,19 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: