

Протокол

№

гр. София, 02.02.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в публично заседание на 02.02.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Стефанов, като разгледа дело номер **10793** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:
На именното повикване в 10.31 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание по телефона на 06.12.2012 г. се представлява от адв. И. с представено по делото пълномощно днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР на ДИРЕКЦИЯ „ОУИ” - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. К. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена се представлява от прокурор Стефанов.

СТРАНИТЕ / поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

АДВ. И. – Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете молба от управителя на дружеството за частично оттегляне на жалбата. Във връзка с така депозираната молба от управителя заявявам, че поддържа жалбата по отношение отказано право на признаване на данъчен кредит по отношение доставчиците [фирма], [фирма], „Микс 2003 К.” и „Ив Г. ЕООД. В тази част поддържам жалбата. Моля всички съобщения да се изпращат на служебния ми адрес – [улица], ет.1.

Моля да допуснете СИЕ и СТЕ със задача посочена в писмена молба, която представям

с копие за ответника.

Моля да допуснете четирима свидетели при довеждане, които ще установят, че лицата са извършвали СМР на обект на „Д.“ като наети съответно от [фирма] и [фирма]. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. К. – Оспорвам жалбата. Във връзка с Ваше разпореждане представям Решение № 819/10 г. на Директора на Д”ОУИ”. По отношение на искането за назначаване на ССЕ и СТЕ с така поставените задачи не възразявам такава да бъде допусната. Възразявам срещу искането за допускане на свидетели, тъй като ДОПК изрично регламентира в кои случаи се допускат свидетелски показания. Считаю, че за тези обстоятелства следва да бъдат представени писмени доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР СТЕФАНОВ – Нямам доказателствени искания.

АДВ. И. – Не възразявам да се приеме представеното от юрк. К. копие на Решение № 819/07.6.2010 г. на директора на Д”ОУИ”.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представеното от юрк. К. Решение № 819/07.06.2010.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ ИСКАНЕТО на адв. И. за допускане на четирима свидетели при довеждане, тъй като не са налице основанията на чл. 57, ал.2 ДОПК. За твърдяните факти за извършване на СМР следва да са налице строителни документи, които страната би могла да представи, поради което свидетелски показания за установяването на тези факти са недопустими.

По отношение искането на ССЕ и СТЕ съдът ще се произнесе в 33 и ще уведоми страните.

С оглед събиране на доказателства

СЪДЪТ ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 29.03.2012 г. от 10.00 ч., за която дата страните уведомяти.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА в 33 за произнасяне по искането за назначаване на експертиза.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.41 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: