Протокол
№

гр. София, 21.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 63 състав,** в публично заседание на 21.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Десислава Лазарова, като разгледа дело номер **7711** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,46 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Я. Й. Б. редовно призован, представлява се от адв. П. с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ЗА БЪЛГАРИТЕ В ЧУЖБИНА, редовно призован, представлява се от юрк. Р. с пълномощно от днес.
СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно призована, не изпраща представител.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО
СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Същата е срещу Заповед № О-333/11.06.2026 г. на изпълнителен директор на Изпълнителна агенция за българите в чужбина.
ДОКЛАДВА И ПРИЕМА по делото депозираната административна преписка.
ДОКЛАДВА И ПРИЕМА постъпили молби с писмо от Инспектората към МВР, както представени доказателства към допълнителните молба от 14.10.2026 г. и 17.09.2026 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от

фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата и допълнителните молба от 14.10.2026 г. и 17.09.2026 г. Моля да обявите заповедта за нищожна. При условията на евентуалност, моля да я върнете с указания към Изпълнителната агенция да бъде издадено удостоверение за български произход. Това е вторият отказ на агенцията и ВАС е дал указания във връзка с документите и установените доказателствата по първоначалната преписка. Изпълнителната агенция за българите в чужбина не е приела задължителните указания на ВАС и е изпадала втори отказ с идентични мотиви. Източникът, на който се уповава самата Изпълнителна агенция, е едно лично становище към конституционно дело № 13 на съдия Т. Т., което е лично негово мнение и цитира от само решение точно две изречения. Представям писмена защита. Претендирам разноски. Представям договор за правна помощ.
ЮРК. Р.: Моля да отхвърлите жалбата, тъй като твърденията, че не са взети предвид мотивите на ВАС са неоснователни. В административния акт е изложено това. Относно това елементарно производство по документи, няма налично нито едно доказателство, което да потвърждава народност, националност, произход на заявителя. Няма документи издадени от български или чужд орган, където да фигурира думата българин, българска националност. Претендираме разноски. Правя възражение за прекомерност на разноските на другата страна.
адв. П.: Никъде, в нито един законов, подзаконов или нормативен акт, няма задължение да има народност или вероизповедание. Навсякъде, както ВАС е приел, че бащата на заявителката ми български гражданин с издаден официални документи, които съм приложила към жалбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: