

Протокол

№

гр. София, 15.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 15.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **2654** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Национално сдружение на кабелните оператори "Клуб 2000", упълномощено от "Линейни мрежи" ООД - редовно уведомен, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Кабелна телевизия "Делта" ООД - редовно уведомен, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - "Мултимедиа - БГ" ЕООД - редовно уведомен, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - "Корес нетуъркс" ЕООД - редовно уведомен, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Комисия за регулиране на съобщенията - редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - "Виваком България" ЕАД - редовно уведомена, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. М. Г. – нередовно призовано. В призовката призовкарят е отбелязал, че по данни на неговата съпруга, същото е починало преди година.

АДВ. В.: Да се даде ход, освен ако не прецените, че следва да се конституира нова страна.

ЮРК. П.: Да се даде ход на делото.

АДВ. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото. По делото са представени документи, представляващи търговска тайна, доколкото това е посочено в съпроводителното писмо. С оглед разпоредбата на чл. 136, ал. 1, т.3 ГПК делото следва да се разглежда при закрити врата. С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПОСТАНОВЯВА делото да се гледа пред закрити врата.

КОНСТАТИРА се, че в съдебна зала няма други лица освен участниците в настоящото дело.

ДОКЛАДВА молба от 14.10.2024 г. на жалбоподателите, с която се моли да бъде конституирано „Юнайтед Файбър България“ ЕООД като заинтересована страна в настоящото производство. В молбата се твърди, че по отношение на заинтересованата страна „Виваком България“ ЕАД е налице отделяне, за което е образувано друго дружество. В подкрепа на това се представят доказателства.

АДВ. В.: Всъщност е извършено отделяне към друго по-ранно съществуващо дружество и съответно е прехвърлено част от имуществото на „Виваком България“ ЕАД. По никакъв начин не става ясно какво имущество е прехвърлено от „Виваком България“ ЕАД на „Юнайтед Файбър България“ ЕООД, тъй като в самото решение на едноличния собственик това не се посочва, не се конкретизира, говори се, че в бъдеще време ще бъдат съставени приемно-предавателни протоколи. От друга страна не са извършили задължението по Търговския закон да направят вписване в Агенция по вписванията, така че има пълна неяснота според нас какво точно имущество е прехвърлено на правоприемника. Това подземната канална мрежа ли е, изцяло ли е прехвърлена, бланкетно няма как да стане, би трябвало да има посочени някакви параметри на тази мрежа, включително не става ясно и ползваната от моите доверители част от подземната канална мрежа дали е прехвърлена.

Направили сме искане в молбата съдът да задължи „Юнайтед Файбър България“ ЕООД да представят някакви доказателства за реално прехвърляне на имуществото, като условие за конституиране на новата заинтересована страна.

ЮРК. П.: По молбата считам, че следва „Виваком България“ ЕАД да представи съответно доказателства какво е прехвърлено и тогава да се пристъпи към конституиране на заинтересована страна или не.

АДВ. В.: В приложението към решението, което е за отделяне на едноличният собственик на „Виваком България“ ЕАД и „Юнайтед Файбър България“ ЕООД изрично пише, че се прехвърля цялата канална мрежа, тоест включително частта, която жалбоподателите ползват.

АДВ. В.: Не сме съгласни. Абсолютно бланкетно, без никаква конкретика. Какво означава това каналната мрежа.

АДВ. В.: В приложение № 5 са дела, по които задължително следва да се явяват и двете страни. Предоставям на преценката на съда по искането за конституиране на „Юнайтед Файбър България“ ЕООД.

СЪДЪТ намира, че по така направено искане следва в закрито заседание да се произнесе по молбата от 14.10.2024 г. на жалбоподателите с искане за конституиране на „Юнайтед Файбър България“ ЕООД като заинтересована страна в настоящото

производство.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на страните, че съдът ще се произнесе в закрито заседание по направеното искане в молба от 14.10.2024 г. на жалбоподателите.

Съдът констатира, че вещото лице е починало, което налага назначаване на друго вещо лице.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА вещото лице В. Г. определен като такова по допуснатата съдебно-икономическа експертиза.

НАЗНАЧАВА И. В. И. за вещо лице по допуснатата съдебно-икономическа експертиза.

АДВ. В.: Мога да представя общите условия за достъп и съвместно ползване на пасивната инфраструктура, както и цените, определени на 01.09.2023 г., както и преди това цените за съпоставка.

СЪДЪТ намира, че преписката не е пълна.

С оглед горното и доколкото процесуалният представител на заинтересованата страна, заяви, че може да представи липсващите доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА „Виваком България“ ЕАД в 7-дневен срок, считано от днес, да представи общи условия за достъп за или съвместно ползване подземна канална мрежа, както и цените които се прилагат от 01.09.2023 г. /публикувани на 01.08.2023 г. на сайта на дружеството/, както и определените цени преди тази дата.

СЪДЪТ намира делото за неизяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 26.11.2024 г., 15:15 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: