

Протокол

№

гр. София, 15.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 15.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **10660** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - П. В. С. - редовно призован, се явява лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Г. С. Н.- редовно призован, се явява лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Д. К. Б. - редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ - Общинска избирателна комисия – Столична община - редовно призован, се представлява от председателя П. В. и секретаря Б. Т., определени да представляват ОИК-СО пред АССГ с Решение № 7-МИ от 09.09.2023 г.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - ПП „Български съюз за директна демокрация“ - редовно призована, представлява се от представляващия партията Д. К. Б..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - А. З. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. С., с представено днес пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - А. И. С. - редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - А. Г. Х. - редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - А. Г. К. - редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - А. Т. Т. - редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Б. Г. Г. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. С., с представено днес пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Б. А. К. - редовно призована, не се явява, представлява се от адв. С., с представено днес пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - С. Б. С. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. С., с представено днес пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - С. Ч. М. - редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - С. А. С. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. С., с представено днес пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Т. Н. Г. - редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Х. Н. К. - редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. С., с представено днес пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Ц. К. С.-З. - редовно призована, не се явява, представлява се от адв. С., с представено днес пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Ц. И. П. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. С., с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: Да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н.: Да не се дава ход на делото.

На първо място, оспорвам представеното пълномощно, тъй като считам, че съгласно разпоредбата на чл.453, ал.5 правоспособността на избрани общински съветници създава издаването на удостоверение от ОИК към пълномощното, като и в кориците на делото такива удостоверения няма. Следователно, няма начин да бъде преценено дали тези лица са правоспособни.

Второто основание, поради което считам, че не следва да се дава ход на делото е, че съдът служебно е съединил двете жалби, но съгласно разпоредбата на чл.459, ал.7, съдът се произнася само в частта да разглежда жалбата само относно обстоятелствата, които са заложили в нея. Предвид обстоятелствата, които се излагат в моята жалба и на г-н Н. са различни от тези в жалбата на г-н С.. Няма идентичност на жалбите. А тази уредба, която е дал чл. 459, ал. 7 считам, че с нея е създадено право за жалбоподателя да очертае обема на съдебния контрол, който съдът трябва да упражни и в случай, че бъдат присъединени така при различни обстоятелства двете жалби, тогава съдът би излязъл при постановяване на решението си извън ограниченията по чл. 459, ал. 7.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Х. Н. К. /лично/: Като страни по това дело, както аз, така и останалите ми колеги, тъй като сме посочени в решението за избор на общински съветници, а не като членове на общинския съвет. Това е ноторен факт, който е публично известен. Представянето на удостоверение пред съда не е нещо, което легитимира качеството на общински съветник.

Що се отнася до двете жалби, няма как да се наруши разпоредбата на закона.

СЕКРЕТАРЯТ Б. Т.: Считаме, че няма нарушения относно жалбите, тъй като всички са насочени срещу един и същи акт на ОИК и в компетенцията на съда е да прецени коя от тях е основателна и коя не.

По отношение на процесуалното представителство, ние не възразяваме те да се представляват, тъй като те фигурират в решението, което сме им представили и

съответно не е необходимо да се представят удостоверенията на всички общински съветници. Поради това считаме, че не са налице процесуални пречки за даване на ход на делото в днешното съдебно заседание.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Х. Н. К. /лично/: Другата страна няма правен интерес относно това дали е редовно представляването или не на страните, защото призоваването е редовно.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ П. В.: Актът, с който се обявяват за избрани общински съветници е решението на ОИК, постановено вследствие на резултатите от всички протоколи на секционните изборителни комисии. Удостоверението е последващ акт, който удостоверява решението на ОИК, като в него е посочено с кое решение е избран кандидатът и то се подписва съответно от председател и секретар само и единствено на комисията. Настъпването на факта, пораждащ статута на избран общински съветник е самото решение на ОИК.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Х. Н. К. /лично/: Предмет на жалбите е решение на ОИК за избор на общински съветници. В решението, което е предмет на жалбата, като адресати са посочени избраните общински съветници и те са изброени в това решение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н.: Ние оспорваме решенето за определяне на изборните резултати, а доколкото няма такова, индиректно се материализира в обжалваното решение. Това вече е друг въпрос.

В обжалваното решение не са посочени изборните резултати и не са посочени избраните съветници. Законът казва определянето на резултатите за гласуване за общински съветници. Оспорвам, че пълномощното не е пълно, защото не се легитимират с удостоверения, които де факто им дават правото да встъпят в този процес.

СЪДЪТ намира възражението относно упълномощаването на адвокат от избраните за общински съветници, издигнати от ПП ДБ за неоснователно. Същите са конституирани в качеството им на избрани за общински съветници, адресати са на оспорения акт, поради което са пряко заинтересовани от изхода на спора. Като участници в процеса имат правото да упълномощават по реда на ГПК процесуален представител. В този смисъл съдът намира, че упълномощаването е редовно.

Намира за неоснователно и второто възражение относно присъединяването на жалбата на Г. С. Н. и Д. К. Б. за съвместно разглеждане по първоначално заведеното и образувано дело по жалбата на П. В. С., тъй като и двете жалби са насочени срещу един административен акт и с оглед постановяване на общо решение, следва да се разгледат в едно производство. А текстът на чл. 459, ал. 7 се отнася до очертаване предмета на жалбите.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА съединените за съвместно разглеждане в едно общо производство жалби от П. В. С., Г. С. Н. и Д. К. Б. срещу Решение № 939-МИ/30.10.2023 г. на ОИК-СО.

В жалбата на П. В. С. се твърди, че обжалваното решение е неправилно, постановено в нарушение на материалния закон и необосновано. Посочва се, че в проведените с гласуване с хартиени бюлетини местни избори са допуснати множество грешки при попълване на протоколите на секционните избирателни комисии, което заедно с премахването на машинното гласуване довело до 15 % и повече невалидни бюлетини в страната. Посочват се конкретни 3 протокола от секции [ЕИК],[ЕИК] и[ЕИК], в които неточно и невярно са отчетени изборните резултати. Счита, че е налице възможност за злоупотреби и пускане в избирателните кутии на попълнени от недобросъвестни членове на С. в полза на определен кандидат бюлетини, тъй като избирателите полагали в избирателния списък един подпис, независимо от това за кои и колко от изборите са гласували. Счита също, че оспореното решение е немотивирано. Същото било произнесено без да се съобрази подаденото в срока за обявяване на резултатите от проведения вот от жалбоподателя възражение. Иска се съдът да отмени оспореното решение като неправилно и незаконосъобразно и да задължи ответника ОИК да добави към резултатите на жалбоподателя 41 валидни гласа и извърши проверка и повторно преброяване на всички обявени за недействителни бюлетини в негово присъствие.

С жалбата на Г. С. Н. и Д. К. Б. се иска отмяна на Решение № 939-МИ/30.10.2023 г. на ОИК-СО, като е посочено, че се оспорва валидността на всички протоколи, издадени от секционните избирателни комисии и анулирането им, поради вписването на неверни обстоятелства в тях. Твърди се, че в графата по чл. 450, ал. 1, т. 6 от Изборния кодекс броят на гласувалите избиратели според положените в части I и II от избирателния списък подписи се разминават като брой за различните видове избори, като това било невъзможно, тъй като в избирателните секции е налице избирателен списък само с една графа и от избирателите е полаган само един подпис, без значение дали избирателят е гласувал за всички видове избори или за част от тях. По този начин според жалбоподателите Г. С. Н. и Д. К. Б. е игнориран въведеният с Изборния кодекс контролен механизъм за гарантиране на честност на изборите чрез възможност за съпоставка между пуснатите и намерените в урните бюлетини. Направено е доказателствено искане за допускане на съдебна експертиза, по която вещото лице да установи в каква част от протоколите на секционните избирателни комисии има разминаване между посочените цифри - брой на положени подписи в избирателния списък за различните видове избори.

С разпореждане от 09.11.2023 г. на жалбоподателите Г. С. Н. и Д. К. Б. са дадени указания да посочат конкретно по отношение на кои протоколи и на кои секционни избирателни комисии се твърди, че са налице посочените в жалбата нарушения, както и какви конкретни грешки и поправки са направени в тях, за да се твърди, че в тях са вписани неверни обстоятелство.

В изпълнение на разпореждането с молба от 13.11.2023 г. и с молба от 14.11.2023 г. жалбоподателите Г. С. Н. и Д. К. Б. са дали списък на секционните избирателни комисии.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н.: Ние твърдим и че самото създаване на протоколите е извършено при нарушение на процесуалните правила. Като процедура законът ясно казва, че първо се броят бюлетините, които са останали, колко избиратели имат право да гласуват, колко подписи са положени, след което се отварят урните. Ние твърдим, че тази процедура не е спазена. Твърдим и процесуални нарушения.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ П. В.: Ние не сме запознати с уточнението на жалбата на Г. С. Н. и Д. К. Б. и не сме получили препис и възразявам. Също така възразявам днес да се допълва предмета на жалбата. Срокът за обжалване е изтекъл, следователно само в него може да се допълва предметът или да се иска представяне на каквито и да е доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н.: Според методическите указания на ЦИК, на страница 18 изрично е казано: „за да сме сигурни колко избиратели са гласували в даден вид избори, окончателното число в т. 3 следва да се попълни след постановяване на броя на бюлетините в избирателните кутии“, което означава, че при спазването на това указание, дадено от ЦИК, секционната избирателна комисия не е нанасяла данни за подписи от избирателния списък, а де факто е изпълнила нареждането на С. и броят на бюлетините да ги отчете като подписи.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ П. В.: Това, което цитира господинът е по отношение на попълване на протокола от секционните избирателни комисии, а не и за данните, които следва да се вписват при гласуване в избирателния списък. Очевидно той иска да оспори това, че за трите или четирите вида избор е съставен и има един избирателен списък, но трябва да уточним, че това са един вид избори за кметове и общински съветници. Избирателните списъци се съставят по ред, определен от Изборния кодекс и съответно няма как за един вид избор да се гласува за кмет на община, кмет на район, общински съветници, кмет на кметства и да се съставят отделни избирателни списъци. Съставянето на избирателни списъци е уредено в Изборния кодекс и е императивна разпоредба. Избирателните списъци се съставят от Главна дирекция ГРАО, като първоначално се съставят предварителни избирателни списъци в срока по Изборния кодекс. Те са по отношение само на това дали някой избирател е изпуснат и впоследствие да се установят грешки и неточности в избирателните списъци. Избирателните списъци, пак казвам, се съставят за определен вид избор. Дали ще е за избор на кметове, дали за общински съветници, или за народни представители, или за Европарламент, това е един вид избор.

АДВ. С.: Съгласно чл. 8, т. 1, глава III на методическите указания изрично е указано, че когато се гласува с хартиени бюлетини, какъвто беше случая на първия тур на изборите, проведени на 29.10.2023 г., при гласуване с хартиена бюлетина избирателят заявява за кой вид избор желае да гласува. В методическите указания изрично е указано, че това се отбелязва в графа „забележки“ за кои избори избирателят не е получил бюлетина и съответно

изрично е указано как да се изпише – без ОС - за общински съветници; без ОК - за общински кмет; без КР - кмет на район и без КК – кмет на кметство. Понеже това са три различни вида избори от тази гледна точка, когато едно лице е заявило, че няма да гласува за един от изборите, общата бройка няма да излезе.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: Проблемът идва от там, както и самата г-жа В. каза в деня на изборите, че е притеснена от тази неяснота по отношение на това когато се дават една, две или три бюлетини, а подписът е само един. Проблемът дойде от това, че много често избирателните комисии питаха гласувачия за кой избор желае да гласува, а не му даваха пълния комплект бюлетини, тоест и за трите вида избори, срещу който да положи един подпис и от там нататък вече той да валидира колкото иска бюлетини и да ги пуска в урната. Тогава би имало пълно съответствие между трите вида избор и един подпис. Когато обаче се подаде примерно бюлетина само за кмет и се положи само един подпис, тези методически указания се съмнявам, че са прочетени от секционните комисии и силно се съмнявам това да е било спазено масово и от там възниква проблемът. Реално една недобросъвестна комисия или неин член много лесно може на база на това, че даден избирател се е подписал примерно, че гласува за кмет, след това да го „изгласува“ за общински съвет по начин, по който той желае и ще има несъответствие между подписа на човека и броя бюлетини. От там идва проблемът и затова аз искам тази проверка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н.: Нормата на чл. 434, т. 6 тази графа да бъде попълнена преди отваряне на урните е императивно. В конкретния случай това въобще не е направено, видно от методичните указания, но тях нека не ги приемаме като нормативен акт, защото огромна част от тях не почиват на закона, включително като ги четохме с тези чернови, с всички тези забележки. В Изборния кодекс ясно е казано какво се вписва в графа „забележки“, а тука е казано броят на гласувалите избиратели според положените подписи, а не според забележки на С.. За мен това си е отвсякъде нарушение на закона.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ П. В.: Моите изказвания са неотнормирани за днешното съдебно заседание, но те касаеха машинното гласуване, а не гласуването с хартиени бюлетини, тъй като членовете на С., още преди избирателят да е отбелязал гласа си те дават определения брой бюлетини, които избирателят иска да гласува. Членовете на С. дават определен брой бюлетини, с които избирателят иска да гласува. Дали са три, четири или една, това се отбелязва предварително в графа „забележки“ на избирателния списък. Тъй като С. за всеки вид избор съставя различни протоколи, затова в методическите указания е описано, и това, което е цитирано е неотнормирано, защото то касае броя на разписването, но не и на преброяването. При установяване на резултата за съответния избор за кмет на община, общински съветник или кмет на район, С. преброява подписите в избирателния списък и съответно в графа „забележки“ е отбелязано дали са гласували за всички видове избори или за определен вид и така се преброяват. Поради тази причина има

различия в една и съща С. на брой избиратели, гласували за кмет на район, кмет на община или общински съветник, тъй като право на всеки избирател е да избере за кой вид избор ще гласува, а не е задължително да посочи всички видове избори и да получи всички видове бюлетини, така че колкото бюлетини е получил от С., избирателят е длъжен в урната да върне този брой бюлетини, който е получил и съответно този брой е отбелязан в графа „забележка“ на избирателния списък.

АДВ. С.: Методическите указания на ЦИК са приети с отделно решение преди началото на предизборната кампания и срокът за тяхното оспорване е изтекъл.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Х. Н. К. /лично/: по отношение на това, което каза г-н С., че на избирателите са давани различен брой бюлетини и са питани как да бъдат гласувани не е предмет на искането за установяване дали броят на подписите съответства, тоест бележката, която беше направена колко бюлетини са давани, давани ли са всички, няма отношение към искането да се установи към протоколите съответствието на броя на подписите в избирателните списъци спрямо протоколите на секционните избирателни комисии.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: На първо място, Изборният кодекс казва, че се дава бюлетина на гласувания, а не се пита дали желае да гласува или не желае, което означава, че му се дават бюлетини за всички видове избори. Той вече с коя и как ще гласува е негово право и негов избор. В случая методическите указания не могат да разписват друго и не е необходимо да бъдат обжалвани, защото противоречат на закона. Това е ноторно известно.

На следващо място, за което бях цитиран, разминаване между подписите и пуснатите бюлетини е индикация за злоупотреби. Това е отговорът на това защо го искаме и защо искаме повторно преброяване, включително и на недействителните бюлетини. Там всичко вече ще се види какво се е случило, когато бъдат отворени и бъдат преброени.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н.: Допълвам, че това, което чухме от председателката на ОИК-С. си е чисто творческа дейност и не намира опора в Избирателния кодекс. В Избирателния кодекс ясно е казано: „преди отваряне на избирателната кутия, протоколът се попълва в общо шест броя на гласувалите според положените подписи в избирателните списъци“. Там възможности за „забележки“, за вадене, за каквото и да е подобно просто не съществува. Едва когато се попълни тази част законът изисква да се отворят избирателните кутии и да се преброят колко бюлетини има вътре. А видно от методическите указания, които са дадени, първата част на протокола е попълнена едва когато са отворени избирателните кутии и вътре са преброени бюлетините, тоест секционните избирателни комисии в нито един момент не са броили подписи, а са записали числото на бюлетините.

СЕКРЕТАРЯТ Б. Т.: Когато избирателят поиска да гласува примерно само за

общински съветник, без да гласува за кмет на район и кмет на Столична община, той упражнява правото си на глас само за единия вид избор, съответно той се подписва на избирателния списък, че е гласувал, в урната се пуска само една бюлетина и е естествено, че на финала ще излезе разминаване по броя на избирателите по списък и в протокола за кмет на община и за кмет на район, а това идва точно от това, че той е избрал да гласува само за един вид избор, но това, както обяснихме се вписва в графата „забележки“. Аз лично съм имал такива секции, на които сме проверявали и това беше много често срещана грешка, тъй като се считаше, че трябва колкото са избирателите, толкова и бюлетини трябва да има. Това няма как да стане, тъй като избирателният списък е само един и оттам се получаваше това разминаване. Това беше грешка на секционните избирателни комисии, които не си бяха прочели указанията.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н.: След това изказване, може ли да считаме, че нашето твърдение, че има разминаване между положените подписи в избирателните списъци и тези, отразени в протоколите е установено.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ П. В.: Не.

СЪДЪТ: Това се установява в процеса. Това ви е на Вас предмета на жалбата и следва да го докажете.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: Моля и на мен да ми се предостави възможност да се запозная с жалбата и уточнението към нея.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Х. Н. К. /лично/: Моля и на нас да дадете възможност да вземем отношение, след като се запознаем с изпълнението на указанията.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА представените от ответника с жалбата и с писмо от 10.11.2023 г., изискани с разпореждане от 09.11.2023 г., писмени доказателства - всички в заверени преписи, а именно:

- Решение № 939-МИ/30.10.2023 г. на ОИК – СО за избор на общински съветници, ведно с Протокол № 224600000810001 на ОИК-СО за избиране на общински съветници от 29.10.2023 г.;
- Протоколи на С. №[ЕИК]; №[ЕИК] и №[ЕИК];
- Решение № 6419-МИ от 01.10.2023 на ОИК-СО относно регистрация на П. В. С. като независим кандидат за общински съветник;
- Удостоверение № 750 от 26.09.2023 г. на ОИК-СО, видно от което Г. С. Н. е регистриран за кандидат за общински съветник, издигнат от ПП „Български съюз за директна демокрация“ в изборите за общински съветници и кметове на 29.10.2023 г. с Решение № 5729-МИ/26.09.2023 г.;
- Удостоверение № 748/26.09.2023 г. на ОИК, видно от което Д. К. е регистриран като кандидат за общински съветник, издигнат от ПП „Български съюз за директна демокрация“ в изборите за общински съветници и кметове на 29.10.2023 г. с Решение № 572-МИ/26.09.2023 г.;

- Решение № 2180-МИ/01.09.2023 г. на ЦИК за назначаване на ОИК-СО.
- Решение № 2244-МИ/07.09.2023 г. на ЦИК за промяна на Решение № 2180-МИ/01.09.2023 г.;
- Решение № 2510-МИ/26.09.2023 г. на ЦИК за промяна отново на Решение № 2180-МИ/01.09.2023 г.;
- Решение № 2802-МИ/26.10.2023 г. на ЦИК за временна замяна на член на ОИК.

СЪДЪТ констатира, че не са представени изисканите с разпореждането от 09.11.2023 г. чернови на протоколи, сгрешените протоколи и приемо-предавателните разписки.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ П. В.: Черновите на протоколите и всички останали книжа без приемо-предавателните разписки се намират в чувалите и съответно са предадени на Комисията по чл. 445, ал. 7 от Изборния кодекс и се съхраняват в помещенията, определени със заповед на кмета, определени за съхранение на изборни книжа и материали. Ако сметете, че следва да бъдат предоставени следва да дадете разпореждане, с което да се отвори това помещение и да Ви бъдат предоставени. В случая ние възразяваме. Това са 1640 секции и черновите са неотнормирани към изборния резултат, установен и вписан в протокола на С.. Те затова са чернови, за да се вписва, поправя и да се работи по тях.

СЪДЪТ към председателят В.: Когато се въвеждат данните от протоколи на С. в компютрите, нали има някакви защити, които трябва да сработват, ако има някакви несъответствия?

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ П. В.: Твърденията, посочени от жалбоподателя С. в два от протоколите на С. се съдържа това разминаване между цифром и словом. В изчислителния пункт, освен че се въвеждат при нас данните от протокола на С., те се въвеждат и повторно при предаването на екземпляра на ЦИК, отново в изчислителен пункт и в числовите данни, които могат да се видят, тъй като са качени на сайта на ОИК и ЦИК, се съдържат данните, които са въведени от секционен избирателните протоколи и от там е видно за секция 004 за три гласа, че данните в протокола и цифровите данни въведени в изчислителния пункт са едни и същи.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: Това не е вярно.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ П. В.: А приемо-предавателната разписка, това са цифровите данни, които са въведени. Ако има несъответствие между така наречените сработили контроли, които са посочени в протоколите и не излизат, се издава предложение за разписка, не приемо-предавателна разписка. Съответно е задължение на ОИК, заедно с тримата преносители на секционния протокол да установят тези несъответствия и ако те са явни фактически грешки, имат право да бъдат поправени, каквото е направено. Ако г-н С. иска да разбере дали тези протоколи, които е посочил какво е въведено

в приемо-предавателната разписка, следва да изискате същите от ЦИК. Те са предадени от нас там. Ние не разполагаме с тези приемо-предавателни разписки.

В допълнение отбелязвам, че всички протоколи, приети от ОИК са сканирани и качени на сайта на ЦИК. Същите протоколи са налични при нас на хартия. Те не се различават по нищо. Те са сканирани и качени и могат да се видят от там. Същите са идентични с тези на хартия, с които ние разполагаме.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: Когато в сканирания протокол с думи е написано „петнадесет“ гласа /протокола от секция 091/, а същевременно в цифри пише 5. В електронния протокол аз видях, че е отчетено 5. Това какво значи, Вие коригирали ли сте го или не, защото според мен трябва да изпишете словно изписаната цифра, съгл. Българското законодателство и в електронния протокол да фигурира 15, а не 5. За мен това въобще не е коригирано.

Аз съм подал възражение в срок, което е приложено и към жалбата до ОИК с приложения и искане за повторно преброяване. Ни вест, ни кост. Нищо не е свършено.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ П. В.: ОИК няма такива правомощия.

АДВ. С.: Протоколите на ОИК са официални удостоверителни документи и тяхното оспорване се извършва по съответния ред.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: Пише с думи „петнадесет“ в хартиения протокол, а е записано с цифри 5. Твърдя, че трябва да се запише 15. Оспорвам, че невярно е записано съдържанието на хартиените сканирани протоколи в електронните такива, които би трябвало да са идентични с хартиения, а те не са.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ П. В.: Моля да уточните кое е електронния протокол.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: Това, което е от сайта.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ П. В.: Това са цифровите данни, които са идентични с данните, посочени в протоколите от С..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: А. не са. Ето ги данните.

Поддържам жалбата на основанията в нея. Във връзка с направеното оспорване на процесното решение, моля да назначите съдебно-техническа експертиза, която да провери всички невалидни бюлетини, всички приети за невалидни бюлетини от ОИК дали действително са невалидни или в тях има и такива, които са валидни и би могло да бъдат разпределени не само за мен, а и за останалите кандидати, защото така е правилно и справедливо. Считам също, че нещата лице следва да провери, освен както казахме всички бюлетини и съответствието на броя бюлетини с броя подписи от избирателния списък и като вземе предвид бележките на ответната страна за отразяване в графа „бележки“ за кой вид точно избор е бил гласувал

съответният човек, ако има такива. Мен ме съмнява да има такива.

Във връзка със спора, който възникна с тези протоколи, така формулираното от Вас указание трябва да се изпълни и да се представят разписките за предаване.

Оспорвам протоколите в електронен формат, които са използвани за извършване на преброяването и не съответстват на оригиналните протоколи в хартиен вид.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н.: Представям методическите указания на ЦИК. Поддържам искането за назначаване на експертиза за преброяване на подписите в избирателните списъци и да се установи дали са отразени коректно в протоколите.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ П. В.: Оспорваме жалбите. Считаме, че е недопустимо от двама жалбоподатели да бъде подадена една жалба, отделно от изложеното в нея. Смятаме, че в наведените в двете жалби доводи не са годни отменителни основания и като такива жалбите следва да бъдат оставени без уважение като неоснователни.

По отношение на искането за назначаване на експертиза и повторно преброяване на недействителните гласове във всички секции, оспорвам същото. Считам, че е недопустимо съдебен състав да прави повторно преброяване на резултат по вид избор, което е единствено и само задължение на секционните избирателни комисии и те са тези, които установяват изборния резултат. Г-н С. е посочил несъответствие в три секционно избирателни комисии като е посочил разминаване от 41 гласа, с които счита, че е ощетен и е поискал същите да се добавят към получените гласове, които са 2617 гласа. Въз основа на получените данни от С. квотата на Х.-Н., която е определена е 4827 гласа за независим кандидат, а Общинската избирателна квота 5352 гласа. Дори да се приеме, че тези 41 гласа са валидни, не биха променили резултата.

АДВ. С.: По отношение на подадената жалба от Г. С. Н. и Д. К. Б., считам същата за неоснователна.

Относно искането за преброяване на чувалите с недействителни бюлетини считам, че подобно оспорване представлява оспорване на удостоверителната сила и се прави по друг ред. Разбирам основанията на г-н С., но както посочи представителят на ОИК не считам, че това би променило резултата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: Мисля, че е безспорно по делото, че в С. има над 21 000 недействителни бюлетини, може би към 22 000. Само 10 % от тях, ако приемем, че са били действителни и са в моя подкрепа, бих изпълнил тази квота, за която се говори. Абсолютно за мен е резонно да се направи тази проверка и преброяване на хартиените бюлетини, тъй като за пореден път те са изключително голям обем, видяхме на видео наблюдението всевъзможни безобразни практики на секционните изборни комисии и за мен това обосновава нуждата това да бъде проверено.

СЪДЪТ към председателят П. В.: Ще се ползвате ли от тези доказателства, оспорените три протокола от жалбоподателят С.?

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ П. В.: Да, ще се ползваме.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА жалбите, ведно с представени към тях писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка и представените със становищата на жалбоподателите по втората жалба, както и уточненията на същата от 13.11.2023 г. и от 14.11.2023 г.

ПРИЕМА за сведение методическите указания на ЦИК.

ОТХВЪРЛЯ възражението, направено от председателя на ОИК за подаване на една жалба от двама общински съветници, доколкото няма ограничение в закона за това един, двама или повече жалбоподатели да оспорят един административен акт като изложат общи доводи за незаконосъобразността му.

СЪДЪТ, по оспорването на протоколите, направено от г-н С.,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА производство по реда на чл. 193 ГПК, приложим на осн. чл. 144 АПК. УКАЗВА доказателствената тежест на жалбоподателя С., че следва да обори констатациите в трите протокола, а именно №[ЕИК]; №[ЕИК] и №[ЕИК].

ИЗИСКВА, на основание чл. 192 ГПК, във вр. чл. 144 АПК, от ЦИК заверени копия на приемо-предавателните разписки за оспорените от жалбоподателя П. С. протоколи с №[ЕИК]; №[ЕИК] и №[ЕИК], в 3-дневен срок от днес.

ИЗИСКВА, на основание чл. 192 във връзка 144 от АПК от Главна дирекция ГРАО да представи заверени копия на избирателните списъци по посочените в уточнението на жалбата на Г. С. Н. и Д. К. Б. секции на територията на Столична община 3 дневен срок от днес.

След събиране на тези доказателства, съдът ще се произнесе в закрито заседание по искането за назначаване на експертиза.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя С., ответника и заинтересованите страни да се запознаят с втората жалба и уточненията към нея от 13.11.2023 г. и от 14.11.2023 г. и да представят писмено становище по тях до 17.00 ч. на 17.11.2023 г., като на явилите се в днешното съдебно заседание да им се изпратят по имейл.

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ на останалите заинтересовани страни преписи от жалбата на Г. С. Н. и Д. К. Б. и уточнението на същата за становище до 17:00 ч. на 17.11.2023 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: Предвид това, че допълнително ще се произнесете по искането за експертиза и с оглед, че сме оспорили процесното решение

изцяло, считам, че и за да не възниква евентуално спор за преклузия, ако допуснете експертиза и ако вещото лице установи несъответствия на бюлетини, които са счетени за невалидни от секционните комисии, а всъщност са валидни и трябва да бъдат преброени към някой от кандидатите, то по отношение на тези протоколи, също ги оспорваме, за да може да бъде направена корекция, иначе би било безсмислено да се прави тази експертиза. За да не оспорваме сега всичко, го поставям под условие това, което установи вещото лице, там където има разминаване.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 24.11.2023 г., от 15:00 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:23 часа.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: