

Протокол

гр. София, 19.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 19.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **2837** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 16.17 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. М. Д., редовно уведомен, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – министър на иновациите и растежа, редовно уведомен, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. Ц. Г., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА експертиза, постъпила на 09.12.2022 г.

Вносната бележка за депозита е представена на 16.09.2022 г.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

К. Ц. Г., 59 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. И.: Нямам въпроси. Има техническа грешка на стр. 7, в първи въпрос от заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Когато се запознах със задачата, пишеше „старши експерт“ в определението от 12.09.2022 г. После, като преглеждах документите се оказа, че е „главен експерт“. Без да искам съм пропуснала да коригирам в отговора. На стр. 7, при въпрос 1, трябва да бъде длъжността „главен експерт“, която именно съм разглеждала. Погрешно съм посочила „старши експерт“, вместо „главен експерт“. Извършила съм преценка относно длъжността на жалбоподателката „главен експерт“ и съм констатирала, че функциите и задълженията изцяло са налице в длъжностните характеристики на главен и старши експерт и в по-малка степен на младши експерт, тъй като длъжностите се намират на различни длъжностни нива.

АДВ. И.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. В.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СИЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за експертизата в размер на 350 лв., за която сума на вещото лице се издаде и връчи РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И.: Моля да приемете жалбата за доказана и да отмените обжалваната заповед. Моля да приемете, въз основа на събраните по делото доказателства и съдебната експертиза, че не е установено съкращаване на длъжността по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСЛ. От заключението на вещото лице се установява, че длъжността на жалбоподателката дори и да не съществува в длъжностното разписание, продължават да съществуват изпълняваните то нея функции. Не се доказва и допълнителното основание на § 14 от ПМС от 25.02.2022 г., предвиждащо възможност за прекратяване на правоотношенията на служителите от главната дирекция едва след изчерпване на бройките, предвидени в новото министерство. В този смисъл, моля да постановите вашето решение. Представям списък с разноски и моля да ми бъдат присъдени. Моля за възможност да представя писмени бележки.

ЮРК. В.: Моля да постановите решение, с което да потвърдите заповедта като правилна и законосъобразна. Представям писмени бележки. По отношение на адвокатското възнаграждение, моля да се съобрази с минималните такси.

АДВ. И.: Хонорарът е в минималния размер.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: