

Протокол

№

гр. София, 01.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 01.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **2887** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.40 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ПИЦА ХЛ“ ЕООД чрез АДВ.Д. З. – редовно призован, се явява адв. З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ - СОФИЯ ГРАД - редовно призован, се явява адв. Б., с пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 18.06.2024 г. от пълномощника на жалбоподателя, с която е взето становище по представените документи.

ДОКЛАДВА и своето разпореждане от 26.06.2024 г., с което са приети представените по делото писмени доказателства и е оставено без уважение искането на жалбоподателя за разпит на втори свидетел.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ответника от 12.06.2024 г., с която е конкретизирано искането за разпит на свидетел.

АДВ. Б. - Поддържам искането за разпит на свидетел. Молбата ни е двама свидетели да ни допуснете, тъй като длъжностните лица през процесния период, който е относим за законосъобразността на обжалвания административен акт е доста дълъг от края на 2017 г. до 02.2024 г. На този обект са работили различни екипи, извършени са проверки и считаме, че за установяване и доказване на различни и възприети лично от длъжностните лица факти и обстоятелства през този дълъг период, свързани с осъществяваната дейност в процесния обект, който в регистъра фигурира с два различни регистърни номера. Поисканите длъжностни лица ще установяват какво е било извършването на производство и търговия с храни в обекта, какви групи храни е имало, хранителни продукти и суровини и видове дейности извършвани в обекта. Поддържам искането за разпит на свидетели.

АДВ. З. – Възразявам по искането за допускането на двамата свидетели. Считам, че за тези обстоятелства следва да има писмени доказателства и като държавен орган всички тези волеизявления трябва да се материализират в съответния акт.

По доказателственото искане на ответника СЪДЪТ намира следното:

Предметът на доказване по настоящото дело е свързан с наличието на предпоставките за валидност и законосъобразност на конкретно оспорен административен акт. В тази връзка е в тежест на ответника да установи единствено спорните по делото обстоятелства, а именно тези послужили като основание за издаване на конкретния административен акт.

В тази връзка СЪДЪТ намира, че с оглед на така заявеното доказателствено искане тези обстоятелства не са относими за предмета на доказване по делото, поради което и следва да бъдат оставени без уважение.

Така мотивиран СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на ответника за разпит на двама свидетели за посочените в молбата от 12.06.2024 г. обстоятелства.

АДВ. З. - Няма да представям други доказателства, нямам доказателствени искания.

АДВ. Б. – Представям подадено заявление с дата посочена от възложителя на 25.10.2017 г., но входено в ОДБХ София-град с дата 06.11.2017 г., въз основа на което е извършена последваща проверка в процесния обект издадени са предписания за установяване на несъответствие и е постановена нова регистрация с удостоверение от 01.2018 г., като на процесния обект е даден нов регистърен номер, завършващ на последни цифри 126. Посочената повторна проверка е свързана с обстоятелствата и последващата регистрация е свързана с изпълнение на императивните изисквания в отменения вече Закон за храните чл. 14 или чл. 15, ал. 2, съгласно, който, когато в съществуващ обект се заяви промяна на групите храни или на вида дейност, която се извършва в него, се прави нова регистрация по реда на чл. 12 от отменения закон и тогава контролните органи извършват проверка на съществуващия обект, като при нова регистрация. В посоченото заявление с вх. № от 06.11.2017 г. е заявено не просто промяна на фирмата, която извършва дейност, което е било вече отразено в регистъра с подадено уведомително писмо от фирмата от 25.10.2017 г., а е заявена промяна на групите храни, като се поисква и освен извършване на производство на други групи храни свързани с производство на пици, лазаня и други тестени изделия, готови за консумация, така се заявява и друг вид дейност, която е търговска дейност, свързана отново с посочените в заявлението съвсем различни групи храни, между които са

безалкохолни напитки, айран, алкохолни напитки и други.

АДВ. З. - Не възразявам да се приемат.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ намира, че представените в днешното съдебно заседание документи следва да бъдат приети като писмени доказателства, като по отношение на тяхната относимост СЪДЪТ ще се произнесе с крайния съдебен акт.

Така мотивиран СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от пълномощника на ответника документи.

С оглед изчерпване на доказателствените искания СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. З. – Моля да уважите жалбата на представляваното от мен дружество и да отмените атакуваната заповед. Подробни съображения ще извърша в писмен вид. Претендирам съдебни разноски съобразно списъка, който представям.

АДВ. Б. – По разноските оспорвам направеното искане на претендираното адвокатско възнаграждение, тъй като същото се явява прекомерно и не съответства на фактическата и правна сложност на материално-правния спор в настоящото производство. Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалвания административен акт издаден от компетентен орган в кръга на предоставените му правомощия, съгласно Закона за храните, който административен акт е издаден при спазване на материално-правните норми и административнопроизводствените правила. Поддържам подробно изложените аргументи за законосъобразност на административния акт изложени в писмена молба-становище представена по делото в предходно съдебно заседание, като моля да имате предвид, че съгласно Закона за храните на един и същи адрес, на една и съща фирма няма как фактически да съществуват два различни обекта. В конкретния случай процесният обект е бил регистриран първоначално на друга фирма, „Акуа Груп“ ЕООД впоследствие жалбоподателят подава уведомително писмо за промяна на фирмата, която извършва дейност в обекта, като това е било вписано в регистъра и обектът не си сменя номера, защото такава е административната процедура - когато се сменя само лицето, стопанисващо обекта, то остава със същия регистрационен номер, но впоследствие при извършване на дейност се констатира, че в конкретния обект жалбоподателят освен, че извършва производство на тестени заготовки, той извършва и търговия с тестени храни, каквито са пици, лазани и други, подробно посочени в констативните протоколи, като освен това извършва и дейност свързана с търговия на безалкохолни напитки и други питеета, което не е фигурирало като разрешение на дейност регистрирана в предходните удостоверения, поради което жалбоподателят подава ново заявление с дата от 06.11., касаещо дейността в същия обект и въз основа на това е регистрирана процедура по чл. 12 и в този случай след като се променя видът дейност и групите храни от първо производство на заготовки преминава в

регистрация от VII група, производство в тестени изделия и търговия и кетъринг услуги. В този случай в регистъра на обектите за търговия и производство с храни се дава нов регистърен номер. В конкретния случай на обекта е даден нов регистърен номер и практиката е, когато се издава такова удостоверение в заключителната част се отбелязва, че се обезсилва предходно издаденото такова за този обект, но поради административен технически пропуск това е направено в първото удостоверение от 2017 г., издадено за обекта, където е отбелязано, че предходното удостоверение, издадено на „Акуа Груп“ ЕООД се обезсилва. В обекта се извършва дейност, регистриран е в регистъра, воден от БАБХ с групите храни и с дейностите, които реално са се извършвали през целия този оспорван срок. В случая е налице административна техническа процедура по заличаване на стария регистърен номер, защото няма как на един и същи адрес, на една и съща фирма да съществуват два регистърни номера, след като това фактически са един и същи обект на една и съща фирма, на един и същи адрес.

СЪДЪТ ДАВА възможност на страните 10-дневен срок, в който да представят писмени защита.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: