

Протокол

№

гр. София, 25.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 25.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **9824** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Б. И. Д., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се явява лично и с адвокат Ю., редовно упълномощен, с пълномощно по делото и с майка му К. Д. Д., редовно упълномощена с пълномощно по делото..

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ – ГР. С., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт М., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от прокурор Д..

СВИДЕТЕЛЯТ Д. И. А., редовно и своевременно призван, не се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ Д. А. И., редовно и своевременно призван, се явява лично /чрез видеоконферентна връзка/.

СВИДЕТЕЛЯТ С. А. Д., редовно и своевременно призван, се явява лично /чрез видеоконферентна връзка/.

СЪДЪТ констатира, че е налице неизпълнение на постановеното от съда Разпореждане делото да се гледа чрез видеоконферентна връзка, като за днешно съдебно заседание ищецът е воден, а свидетелите са чрез видеоконферентна връзка, с оглед на което да се изпрати Писмо до Началника на Затвор – [населено място], в което да се укаже, че разпорежданията на съда за начина на провеждане на съдебното заседание са задължителни и при последващо неизпълнение на задълженията за провеждане на делото чрез видеоконферентна връзка на виновното длъжностно лице, което осигури явяването на ищеца, ще бъде наложена глоба.

АДВОКАТ Ю. – Да се даде ход на делото.

ИЩЕЦЪТ Д. – По ваша преценка по хода.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

АДВОКАТ Ю. – Поддържам исковата молба. Поддържам доказателствените искания. Да се разпитат свидетелите. Моля да отмените Разпореждането си от 27.04.2021 г. за гледане на делото чрез видеоконферентна връзка, тъй като нарушавате правото на ефективно участие на ищеца в делото. Всяка страна в гражданското производство или подсъдим по наказателно дело трябва да има възможността да участва ефективно в съдебното заседание. В тази насока е дело С. срещу О. Кралство по приложението на чл. 6, § 3б, б. с и б. е на ЕКЗПЧ. Там е прието, че е необходимо да се гарантира ефективна комуникация между клиента и неговия адвокат. Това също е потвърдено и в Решение по дело Л. срещу Германия. Страната може да участва в съдебно заседание чрез видеоконферентна връзка, но това трябва да е оправдано от наложителни причини, например съображения за сигурност. Тогава обаче системата трябва да функционира добре и да гарантира конфиденциалност на разговорите между страната и адвоката. Посочвам още две дела – М. В. срещу Италия и Г. срещу Русия. По отношение на Досието считам, че вашето разпореждане, с което сте приели, че приложеното към делото досие може да бъде разделено от него, с Вас сме на коренно различни мнения по няколко процесуални въпроса. Моля изрично да разпоредите делото да не се разделя и Затворническото досие да остане до приключване на делото. Поддържам искането за СПЕ и считам, че за подзащитния ми следва да бъде извършена комплексна СМЕ.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Представям и моля да приемете изисканите документи с последното Разпореждане от 15.05.2021 г. Не представям копие за страните по делото, тъй като съдържат лични данни.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на адвокат Ю. и на прокурор Д. да се запознаят с днес представените писмени доказателства.

ПРОКУРОР Д. – Да се приемат доказателствата.

АДВОКАТ Ю. – Аз не мога да взема становище. Тези доказателства да не се приемат и да ми се даде възможност да се запозная с тях или да задължите страната да представи препис за всички страни по делото, по-скоро второто.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на ищеца за отмяна на Определението, с което съдът е насрочил делото за разглеждане чрез видеоконферентна връзка за неоснователно. Разглеждането на делото чрез видеоконферентна връзка по никакъв начин не ограничава правото на участие на ищеца в процеса, нито правото му на защита, с оглед на което и предвид разпоредбите в ГПК, че законодателят е допуснал такова провеждане на заседанията, АССГ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на адвокат Ю. за отмяна на Определението за гледане на делото чрез видеоконферентна връзка.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на ищеца за отмяна на

разпореждането, с което съдът е разделил делото и за произнасяне затворническото досие да бъде част от делото за неоснователно. Съдебният състав не е разделял затворническото досие от делото. Деловодителят на състава какво е отговорил на адвокат Ю. не може да се тълкува като разделяне на делото. По делото е приложен и Доклад от деловодителя, а същият не притежава правомощия да твърди, че делото е разделено. Съдът не е разделял затворническото досие от делото, с оглед на което това искане е неоснователно.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за приобщаване на затворническото досие на ищеца по делото, тъй като съдът не го е разделил.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде дадена възможност на ищеца да се запознае с днес представените писмени доказателства и да изрази становище по тях, както и да формулира доказателствени искания, но с цел да осигури равенство на страните в процеса на всички страни следва да бъде дадена възможност да формулират доказателствени искания.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 10-дневен срок от днес на ищеца и на неговите процесуални представители да се запознаят с днес представените писмени доказателства, неприети в съдебно заседание и да изразят становище по тях.

ДАВА 10-дневен срок от днес на ищеца и на останалите страни по делото да формулират доказателствени искания.

УКАЗВА на страните по делото, че при последващи несвоевременно депозирани искания за доказателства на същите ще бъде наложена глоба по реда на чл. 89 и следващите ГПК.

АДВОКАТ Ю. – Във връзка с произнасянето Ви ищецът да участва чрез видеоконферентна връзка. Вие мотивирахте вашето Определение с разпоредбите на българското законодателство. Моля да приложите ЕКЗПЧ - чл. 6, § 3б, б. с и б. е, която съгласно чл. 5, ал. 4 от Конституцията на Република България като ретифициран международен акт има предимство пред българското законодателство. В случай че сметете, че не следва да прилагате Конституцията или международните актове, още на този етап на делото считам, че сте предубеден съдия и Ви моля да си направите отвод, тъй като до този момент в нито един съдебен състав подобно отношение не съм срещал. Работя с лишени от свобода от доста години, включително и по време на пандемията. Вие сте единственият съдия, който не разрешава на лице, което има изрично желание и то многократно заявено, да присъства в съдебната зала. Това е обстоятелство, което дава повод да се съмнявам във вашата безпристрастност. Вашето Определение не е за едно съдебно заседание, а за производството по делото. Моля да се произнесете и по искането ми ответната страна да бъде задължена да представи документите, които да ни бъдат връчени по надлежния ред и едва тогава да ни тече срокът за становище, тъй като в тази ситуация вие поставяте в привилегировано положение другата страна, която е донесла днес документите, отказва да изпълни закона и делото ще бъде при вас поне 4-5 дни, включително събота и неделя, няма да бъде на разположение на страните. Моля да бъде

констатирано в протокола случващото се вече 3 или 4 пъти някакво системно съобщение, което се чува в съдебната зала от информационната система, чрез която се провежда видеоконферентната връзка със Затвор – [населено място], където се намират всички свидетели в момента. Те виртуално са в съдебната зала, а следваше да бъдат отстранени преди разпита. Всички тези обстоятелства говорят за една предубеденост от ваша страна и са налице обстоятелства, които ни дават основателно съмнение да се съмняваме.

ИЩЕЦЪТ – Аз искам отвод на съдията.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Считаю, че няма основание за искането за отвод.

ПРОКУРОР Д. – Считаю, че няма основание за отвод.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на ищеца и на самия ищец за отвод на съдебния състав по принцип за неоснователно, но, тъй като от страната и от нейните процесуални представители се е породило съмнение относно безпристрастността на съдия Камелия Серафимова, същата намира, че следва да се отведе от разглеждане на делото, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТВЕЖДА съдия Камелия Серафимова от разглеждане на адм. дело № 9824/2020 г.
ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА на Председателя на АССГ за определяне на нов съдия докладчик.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: