

Протокол

№

гр. София, 20.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 20.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **7803** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. Х. М. – редовно уведомен чрез пълномощника си, назначеният особен представител - адв. Т. И., не се явява.
В съдебната зала присъства особения представител.

АДВ. И.: Към момента, нямам контакти с жалбоподателя и не ми е известно къде е неговото местонахождение. Зная, че е обявен за издирване от ДАБ и сигналът е предаден в МВР. Знаем, че същият има брат, който пребивава в България, но нямам връзка с други роднини на жалбоподателя, включително и с брат му.

ОТВЕТНИКЪТ – Заместник-председател на Държавната агенция за бежанците при МС, редовно уведомен, се представлява от старши юрк. Д. Д., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор М..

ПРЕВОДАЧЪТ – Д. Т., редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, предвид на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, депозирана от особения представител, назначен от Национално бюро за правна помощ - адвокат Т. И. – САК, на гражданина на И. - Р. Х. М. против Решение на Заместник-председателя на ДАБ при МС от 03.08.2022г., с което на чужденеца е отказано да му бъде предоставена международна закрила.

ДОКЛАДВАТ се приложените към административната преписка заверени копия от документи.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

Прокурор М.: Нямам доказателствени искания. Моля да се приеме административната преписка.

Съдът намира за ОСНОВАТЕЛНО становището на страните за приобщаване на приложените към жалбата заверени копия на документи, приложени към административната преписка, оформена по повод издаденият оспорен административен акт.

Предвид становището на страните, че няма да ангажират други доказателства, съдът счита, че следва да бъде даден ход на устните състезания, предвид на което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото, заверени копия на документите, приложени към административната преписка.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ и ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. И.: Моля, да отмените оспорения административния акт като неправилен, по подробно изложените мотиви в жалбата. Решението касае непълнолетно лице, но в мотивите му, интересът който следва да бъде съблюдаван е бланкетно и формално посочен, без да е разгледана и да е направена адекватна преценка относно връщането на доверителя ми в държавата му на произход, което не се явява в негов интерес. Цитирано е изготвеното становище от Дирекция „Социално подпомагане“, което е бланкетно и касае въпроси, които са извън бежанската му история. Не става ясно дали отказът да му бъде предоставена международна закрила се явява в негов интерес. Дава се предимство на ирелевантни факти, без да се отчита, че тук в България, детето се намира в съответната юрисдикция на ДАБ, където е било настанено и в действителност при тези условия ситуацията относно интересите му е различна. Моля, да имате предвид, че чл. 15 от Закона за закрила на детето, както и Конвенцията на ООН за закрила на детето, са категорични, че интересът на детето следва да бъде разглеждан с приоритет пред всички останали основания. Дори да не са били налице общите предпоставки за предоставяне на международна закрила по чл. 8 и по чл. 9 от ЗУБ, при съблюдаване интереса на детето, административният орган е следвало да прецени дали връщането няма да му причини по - големи вреди.

Наред с това самата обстановка в държавата на произход е изследвана бланкетно и възпроизвежда данни от справката за държавата на произход, изготвена от Дирекция „Международна дейност“ при ДАБ, която обаче дава само енциклопедични и общи

факти за Република И.. Не е засегнато изобщо положението на децата, достъп, до образование, защитата на хуманитарните права, а това са въпроси, които е следвало да бъдат обсъдени при постановяване на административния акт.

Считам, че решението е взето в нарушение на чл. 75, ал. 2 от ЗУБ, който изисква да се вземат предвид всички факти и обстоятелства за изясняване на случая. Това условие не е изпълнено, поради което моля, да върнете административната преписка, със задължителни указания за нова преценка, относно предоставяне на международна закрила и хуманитарен статут по чл. 9 и чл. 8 от ЗУБ.

ЮРК. Д.: Считам, че жалбата е неоснователна. От бежанската история на жалбоподателя е видно, че спрямо него не са налице основанията по чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ.

При запознаване с всички доказателства, приложени в административната преписка се налага изводът, че чужденецът е пристигнал в Република България само и единствено по заръка на баща му, без да се сочат каквито и да било други причини и основания.

Считам, че в мотивите на оспорвания административен акт е направен задълбочен анализ, както на обстановката в държавата по произход, така и на принципа за висшия интерес на детето. По отношение държавата на произход правилно е указано, че в И. към настоящия момент обстановката е сигурна и по-специално, в автономната област Иракски К., а това води до следващия правилен и законосъобразен извод, че при решаване и прилагане на принципа за най-добрия интерес на детето, безпроблемно би било неговото връщане в държавата му на произход, където ще живее в спокойна обстановка и семейна среда.

Предвид изложеното, считам, че административното решение, предмет на настоящото дело, е правилно, обосновано и е изготвено при правилно прилагане на материалния закон и спазване на административно-производствените правила, поради което жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

Прокурор М.: Считам, че жалбата е неоснователна, поради което моля да постановите решение, с което да я отхвърлите и да потвърдите решението на Заместник-председателя на ДАБ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

На определения за днешното съдебно заседание преводач да се изплати възнаграждение за явяването му в днешното съдебно заседание в размер на 20,00 лв. от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: