Р Е Ш Е Н И Е
№ 43827

гр. София, 09.11.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 30.10.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова
ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Кьосева
Георги Бозуков

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **6471** по описа за **2026** година докладвано от съдия Снежанка Кьосева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/ във вр. с чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.
Образувано е по касационна жалба на изпълнителния директор на Национална агенция за приходите /НАП/, чрез юрк. Л. И., срещу Решение № 1157/02.04.2026г., постановено по нахд № 336/2026г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, 132-ри състав, с което е отменено Наказателно постановление /НП/ № 855487-F832189/13.10.2025г. издадено от изпълнителния директор на НАП, с което на „Палмс меркюр казино“ АД, на основание чл.108, ал.1 от Закона за хазарта /ЗХ/ за нарушение на чл.14, ал.6 от Наредба за общите задължителни правила за организацията на работата и финансовия контрол при организиране на хазартни игри и задължителни образци за счетоводната отчетност на видовете хазартни игри /Наредбата/ е наложена имуществена санкция в размер на 3000,00 лв..
С касационната жалба се твърди, че обжалваното решение е необосновано и неправилно. Оспорват се изводите на СРС за допуснати съществени процесуални нарушения при изготвяне на акта за установяване на административно нарушение /АУАН/ и НП. Сочи се че извършеното нарушение не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност от обикновените случаи, както и че с решение, постановено по нахд № 2051/2024г. по описа на СРС дружеството е било предупредено. Направено е искане оспореното решение да бъде отменено, а НП да бъде потвърдено. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение.
В съдебно заседание касационната жалба се поддържа от процесуален представител.

Ответникът – „Палмс меркюр казино“ АД чрез упълномощен представител оспорва касационната жалба като неоснователна и предлага оспореното решение да бъде оставено в сила. Представен е отговор на жалбата и се претендира присъждане на разноски по представен списък. Сочи се, че СРС правилно е приел, че са допуснати съществени нарушения, свързани с процедурата по ангажиране на административнонаказателната отговорност, представляващи основание за отмяна на НП.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност и недоказаност на жалбата.

Предмет на касационно оспорване е Решение № 1157/02.04.2026г. постановено по нахд № 336/2026г. по описа на СРС. Оспорването е допустимо, тъй като е предявено от страна с право на жалба /арг. чл.210, ал.1 от АПК, в предвидения от закона 14-дневен преклузивен срок /чл.211, ал.1 от АПК/ и касае решение на районния съд, което съгласно чл.63в от ЗАНН може да се обжалва с касационна жалба пред административния съд по реда на АПК на основанията по НПК.

В правомощията на касационния съд е да се произнесе по основателността на жалбата, както и да провери служебно допустимостта и действителността на решението и неговото съответствие с материалния закон според установените фактически обстоятелства /арг. чл.218 във вр. с чл.220 от АПК /.

Касационният съд счита, че оспореният съдебен акт е постановен по допустима и редовна въззивна жалба от компетентния съд в надлежен състав, което определя неговите допустимост и действителност.

СРС е приел за установена следната фактическа обстановка: На 13.06.2025г. органите по приходите извършили проверка на обект игрално казино за организиране на хазартни игри, находящо се в [населено място], [улица], стопанисван от „Палмс меркюр казино“ АД - организатор на хазартни игри в игрално казино по смисъла на чл.4, ал.1, т.1 от ХЗ. В хода на проверката били изискани отчетите за игралните автомати за минали периоди преди проверката. Установено било, че отчет № 000031/31.01.2023 г. за игрални автомати в игралното казино не бил подписан от управителя на игралната зала. Съставен бил АУАН № F832189/01.07.2025г., с който било прието, че жалбоподателят виновно е нарушил разпоредбите на чл.14, ал.6 от Наредбата, поради това, че отчет № 000031/31.01.2023г. не бил подписан от управител. В АУАН не били посочени изрично дата и място на нарушението, не било уточнено и неподписаният отчет дневен или месечен е бил. Срещу издадения АУАН са постъпили възражения от жалбоподателя в законоустановения срок.

На 13.10.2025г. било издадено обжалваното наказателно постановление, с което е прието, че на 31.01.2023г. в [населено място], [улица], жалбоподателят е извършил нарушение на чл.14, ал.6 от Наредбата поради липсата на подпис на управителя на игралната зала върху дневен отчет № 000031/31.01.2023г.

При тези данни районният съд е приел, че в хода на административното производство са допуснати съществени процесуални нарушения, които са основание за отмяна на оспореното НП. Посочил е, че при съставяне на АУАН не са посочени дата и място на извършване на нарушението и че тези елементи са посочени едва с издаденото НП; че приетата с НП дата за извършване на нарушението е неправилно определена; че не е посочено какъв е процесния отчет – дневен или месечен. Направен е извод, че в случая не може да намери приложение разпоредбата на чл.53, ал.2 от ЗАНН.

Настоящият съд намира, че фактическата обстановка е правилно установена от районния съд и че направените правни изводи са обосновани и правилни.

Възраженията на касатора, че СРС неправилно е приел наличие на процесуални нарушения при

издаване на АУАН и НП са неоснователни. Мястото на нарушението не е посочено в АУАН, но може да бъде установено предвид описанието на проверявания обект. Датата на нарушението не може да се изведе въз основа на индивидуализиращите елементи на неподписания отчет с № 000031/31.01.2023г., тъй като нарушението се осъществява с бездействие. Правилно въззивният съд е приел, че посочената в НП дата на извършване на нарушението – 31.01.2023г. е определена неправилно, тъй като ако органът е имал предвид бездействие за подписване на отчета от 31.01.2023г. бездействието се е осъществило най-рано от 01.02.2024г., тъй като документът може да бъде подписан до края на деня на 31.01.2023г.. Следователно освен, че датата на нарушението се посочва едва в НП, то тя е и неправилно определена.

Друг съществен елемент на нарушението също не е посочен при индивидуализирането му в АУАН. Актосъставителят като е посочил отчет с № 000031/31.01.2023г. не е конкретизирал този отчет какъв е – дневен или месечен. Тъй като отчетът касае последния ден от месец януари неяснотата е значителна – отчетът може да е както дневен, така и месечен и това не е изяснено в акта. Тъй като разпоредбата на чл.14, ал.6 от Наредбата има предвид дневни и месечни отчети е необходимо още в акта да се посочи за кой от двата вида отчети става въпрос.

От изложеното следва, че предложената от СРС аргументация е съответна на фактическите установявания по делото и обосновано отговаря на възраженията на касатора. Тъй като НП правилно е отменено поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, изложените от касатора възражения, касаещи липсата на основания за приемане на случая за маловажен, не следва да се обсъждат.

Предвид изложеното оспореното решение следва да бъде оставено в сила. Жалбата е неоснователна.

При този изход на спора основателна е претенцията на ответника за присъждане на разноски в размер на 350,00 евро за адвокатска защита. Размерът на възнаграждението не е оспорен от касатора.

Направеното от касатора искане за присъждане на разноски е неоснователно.

Така мотивиран Административен съд София-град, XXIV-ти касационен състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1157/02.04.2026г., постановено по нахд № 336/2026г. по описа на Софийски районен съд, 132-ри състав.

ОСЪЖДА Национална агенция за приходите, с адрес в [населено място] да заплати в полза на „Палмс меркюр казино“ АД, ЕИК[ЕИК], сумата 350,00 евро, разноски по делото.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: