

Протокол

№

гр. София, 16.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав, в
публично заседание на 16.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **8681** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. Д. И. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Т., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ началник на СГКК-гр. С. – редовно призован, не изпраща процесуален представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. Д. Г. – редовно призована при условията на чл.18а, ал.9 от АПК, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ арх. А. И. Б. – редовно уведомена се явява.

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 08.05.2025 заключение на вещото лице арх. Б. по допуснатата СТЕ, депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

АДВ. Т.: Да се пристъпи към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

арх. А. И. Б. – 57 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отговорността по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Т., вещото лице отговори:

Застроената площ на процесния гараж с идентификатор № 68134.626.207.5 по документи, като се съобразят наличните на място оградящи стени, действителната му площ е 14,32 кв. метра. В отговора на въпрос № 6 съм посочила площ от 15,60 кв. метра, която е площта съгласно изменянето на кадастралната карта на сграда с идентификатор № 68134.626.207.5. Повтарям, че това е площта, която е била одобрена от ответника със заповедта, която се обжалва по делото.

Двата гаража, които се намират в имота и които съм описвала в своето заключение с идентификатори № 68134.626.207.1 и № 68134.626.207.5 не са изградени съобразно одобрените строителни книжа.

Отклонението за гараж с идентификатор № 68134.626.207.1 се състои в това, че конфигурацията в плана е различна. По проект е правоъгълна сграда, а на място гаражът е с Г-образна форма.

Имотът, предмет на обжалваното нанасяне с идентификатор № 68134.626.207.5, е с различни размери спрямо одобрените такива по проект и липсва самостоятелна стена и разделителна фуга между двата обекта.

На място първата сграда с идентификатор № 68134.626.207.1 е изпълнена така, както съм го посочила на приложението към заключението, а втората сграда с идентификатор № 68134.626.207.5 няма самостоятелни стени към първата сграда и към жилищната сграда, към която е долепена.

На въпроси на съда, вещото лице отговори:

По скицата проект № 15-362852 от 09.04.2024г. така, както са нанесени двата обекта по линията 1-2, която ги разделя, се навлиза в площта на гараж с идентификатор № 68134.626.207.1, като се отнема от нея 1,26 кв. метра.

Линията по цифри 1-2 навлиза в гараж № 68134.626.207.1 с 26 см., но не мога да определя конкретно дали се касае за допустими отклонения от правилата и нормите при одобряване на кадастралната карта.

Потвърждавам на съда, че новонанесената сграда с идентификатор № 68134.626.207.5 няма две собствени стени, които са в посока съществуващия гараж и жилищната сграда.

Моето мнение е, че съществуващите два гаража трябва да бъдат нанесени като една обща сграда с два подобекта в нея, тъй като са с общи стени и покривът на единия гараж стъпва върху покрива на другия гараж.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, за което се издаде РКО в размер на сумата от 500,00 лв.

АДВ. Т.: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Т.: Считам, че от събраните по делото доказателства се установи основателността на подадената от нас жалба. Моля да отмените обжалваната заповед от 27.06.2024г. на началника на СГКК – [населено място]. Считам същата за незаконосъобразна. Моля да присъдите в полза на доверителя ми извършените разноси, за които представям списък в общ размер от 1 720,00 лв. с доказателства за реалното им плащане, като по отношение на разноските за държавна такса и депозит за вещо лице съм представила доказателства по делото. Моля за срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 14-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:58 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: