

# РЕШЕНИЕ

№ 342

гр. София, 12.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 13.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **6630** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ 25455/06.07.23г Д. Х. Д. от [населено място] против Решение № Р-ЗДОИ-40/22.06.23г на Гл.Архитект на СО с обективизиран отказ по нейно Заявление по ЗДОИ с вх.№ САГ23-ОИ94-66/08.06.23г.

В жалбата се сочи, че Отказът е незаконосъобразен, като се моли за отмяната му.Твърди се, че на предоставените от ответника линкове всъщност не може да бъде открита заявената информация, като тя е обществена по см. на ЗДОИ, налична е при ответника и не може да бъде набавена по друг начин.Оспорва се извода на ответника за липсата на надделяващ общ.интерес, като с получаване на заявената информация ще се повиши прозрачността и отчетността на зад.субект във връзка със съмнения за извършени нарушения по чл.8 от ЕКПЧ. Доводите на ответника са несъстоятелни.В съд.заседание жалбоподателката лично поддържа жалбата и претендира разности. В писмени бележки се допълва, че заявената информация е служебна по см. на ЗДОИ, налице е надделяващ общ.интерес по см. на ЗДОИ/доколкото се касае за планирано масово разрушаване на домове на ромски общности в СО и липсата на прозрачност по този въпрос/.

Ответникът Гл.Архитект на СО не се явява или представлява в съд.заседание и не изразява становище по жалбата.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно

изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация, пред надлежния съд, срещу инд.адм. акт по см. на АПК, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Начало на адм.производство е сложено със Заявление с вх.№ САГ23-ОИ94-66/08.06.23г, депозирано от Д. до Кмета на СО, с искане да ѝ се предостави в ел.вид, на посочен имейл-адрес, актуална към датата на предоставянето ѝ обществена информация, формулирана в 4 точки, както следва: 1/ данни относно планирано и предстоящо през 2023г премахване на незаконни и опасни/негодни или застрашаващи сигурността/ строежи на територията на СО- с посочване на случаите, когато строежът е единствено жилище на настаненото семейство; 2/ данни относно неизпълнените влезли в сила или подлежащи на предварително изпълнение заповеди по чл.225а от ЗУТ за премахване на незаконни строежи на територията на СО, както и самите заповеди/ако не са публикувани/ или посочване на конкретното място, където са публикувани; 3/ данни относно неизпълнените влезли в сила или подлежащи на предварително изпълнение заповеди по чл.195 от ЗУТ за премахване на негодни за ползване или застрашаващи сигурността строежи на територията на СО, както и самите заповеди/ако не са публикувани/ или посочване на конкретното място, където са публикувани;4/ данни относно действащите договори с изпълнители по чл.7 от Наредбата на СОС за принудително изпълнение на заповеди по чл.195 ал.4-6 от ЗУТ за поправка, заздравяване или премахване на незаконни строежи или части от тях от органите на СО, както и договорите/ако не са публикувани/ или посочване на конкретното място, където са публикувани.

Гл.Архитект на СО се е произнесъл по Заявлението с обж. Решение № Р-ЗДОИ-40/22.06.23г, изпратено на заявителката на 22.06.23г/жалбата ѝ е от 06.07.23г/.Видно от Решението: 1/ в Заявлението не е посочено, че информацията се иска във връзка с надделяващ обществен интерес, такъв не се и установява по см. на §1 т.6 от ДР на ЗДОИ; 2/ предоставя се само налична у задължения субект информация, като той няма задължение да изготвя справки и анализ - кои строежи подлежащи на премахване са единствено жилище на настанените в него лица и кои са неизпълнените влезли в сила или подлежащи на предв.изпълнение заповеди по чл.225а и чл.195 от ЗУТ; 3/ на страницата на Н., в раздел „Регистри“, в рубрика „Заповеди на Д“ОСК““/посочени са линкове/, са публикувани издадените от Гл.Архитект на СО заповеди за премахване на строежи, като има възможност за търсене по критерии; 4/ на страницата на Н., раздел „Профил на купувача“, в рубрика „Обществени поръчки, открити след 01.10.14г“ /посочени са линкове/, са публикувани действащите договори с изпълнители по чл.7 от Наредбата на СОС; 5/ Решението се издава на осн. чл. 34 вр. чл. 28 ал.1 и ал.2 вр. чл. 2 ал.1, чл.3 ал.1, чл.4 ал.1, чл. 12 ал.3 и ал.4 от ЗДОИ.

Съдът при постановяване на настоящото Решение лично провери публично достъпната информация на посочените от ответника линкове/доколкото жалбоподателката твърди, че на линковете не е достъпна заявената информация/, като към 12.01.24г Съдът установи следното:

1/ на страницата на Н., в раздел „Регистри“, в рубрика „Заповеди на Д“ОСК““ –действащ регистър, са налични 509 записа, за периода 17.01.23г- 09.01.24г, само някои от тях са за Заповеди от Гл.Архитект на СО за премахване на строежи, като е достъпен текста на заповедите.Друга информация от заявената по т.1-3 от Заявлението

не е достъпна на посочения линк.

2/ на страницата на Н., раздел „Профил на купувача“, в рубрика „Обществени поръчки, открити след 01.10.14г“ не са посочени или налични действащите договори с изпълнители по чл.7 от Наредбата на СОС за принудително изпълнение на заповеди по чл.195 ал.4-6 от ЗУТ за поправяне, заздравяване или премахване на незаконни строежи или части от тях от органите на СО.

Съдът намира от правна страна следното:

Решението е издадено от компетентен орган, в кръга на делегираните му правомощия от Кмета на СО съгл. Заповед № СОА17-РД09-1027/20.11.17г, изменена със Заповед № СОА19-РД09-1412/11.10.19г.

Решението е в писмена форма, като съдържа зад.реквизити по чл.59 ал.2 от АПК, вкл. фактически и правни основания за издаването му.

Решението е проц.законосъобразно, но е мат.незаконосъобразно, тъй като:

1/ Мотивите на ответника са вътрешно-противоречиви, а диспозитивът е неясен и непълен. Не става ясно защо след като приема, че не е налице надделяващ общ.интерес по см. на ЗДОИ/няма обосновка на този извод/, ответникът все пак предоставя информация/такъв е диспозитивът/. Предоставянето е чрез посочване на линкове, на които следва да е достъпна само част от заявената информация/диспозитивът не е за частично предоставяне обаче/. Следователно, за недостъпната на линковете информация е налице формиран частичен отказ - такъв изричен диспозитив липсва.

2/ По ЗДОИ и конкретно в чл. 25 не съществува разписано задължение - в Заявлението да се обосновава наличието на надделяващ общ.интерес. Точно обратното, ответникът следва да се обоснове, ако намира, че такъв интерес не е налице - и то само в хипотезата на чл.13 ал.4 вр. ал.2 вр. чл. 37 ал.1 т.1 от ЗДОИ , касаеща само служебна информация /в този смисъл има практика на АССГ и ВАС, вкл. и на настоящия докладчик/. Изводът на ответника за липса на надделяващ общ.интерес е голословен, формиран е в 1 изречение, без мотивировка. Съдът намира, че е налице надделяващ обществен интерес по см. на §1 т.6 от ДР на ЗДОИ/цели повишаване на прозрачността и отчетността на зад.субект/, поради което при новото си произнасяне ответникът следва да приеме това указание на Съда и да не прави нова преценка за липсата на такъв интерес/ответникът доказва липса, а не заявителят доказва наличие/.

3/ Ответникът се позовава едновременно на чл.12 ал.4 и 5 от ЗДОИ /касаещи официална информация/, както и на липса на надделяващ общ.интерес /касаещ само служебна информация - в хипотезата на чл.13 ал.4 вр. ал.2 от ЗДОИ/. Не става ясно коя от заявената информация ответникът намира за официална и коя за служебна/режимът за предоставянето ѝ е различен по ЗДОИ/, но става ясно едно - според ответника заявената информация и в 4те точки е обществена по см. на ЗДОИ.

4/ Решението е постановено и на осн. чл. 4 ал.1 от ЗДОИ, касаещ предоставяне на обществена информация по друг ред/закон, а не по реда на ЗДОИ. Не става ясно кой друг ред/закон се има предвид, както и за коя точно от заявената информация се отнася посочването на чл.4 ал.1 от ЗДОИ.

5/ Съдът е установил служебно, че на посочените от ответника линкове са налични единствено текстовете/непълни и със заличени данни/ на издадени от Гл.Архитект на СО заповеди за премахване на строежи. Издадените от ответника актове/заповеди/ са официална информация по см. на чл.10 от ЗДОИ, като чрез посочването на линкове,

където е достъпен текста на заповедите, ответникът е предоставил достъп по реда на чл.12 от ЗДОИ.

6/ Договорите, сключени от СО с изпълнители по чл.7 от Наредбата на СО, представляват служебна информация по см. на чл.11 от ЗДОИ, като достъпът до нея по принцип е свободен и може да бъде ограничен само в хипотезите на чл.13 ал.2/но ако не е налице хипотезата на чл.13 ал.4 от ЗДОИ/. В случая е налице хипотезата на чл.13 ал.4 от ЗДОИ/наличие на надделяващ обществен интерес, доколкото се касае за изразходването на публични средства/, като в такъв случай не следва да се преценява и наличие на хипотезите по чл.17 ал.2 вр. чл. 37 ал.1 т.1 и 2 от ЗДОИ.

7/ На Съда е служебно известно/доколкото разглежда именно дела с предмет по ЗУТ/, че ответникът/като орган по изпълнението по дял 5 на АПК/ създава и съхранява служебна информация - кои издадени от него заповеди за премахване/по чл.225а или по чл.195 от ЗУТ/, вече са влезли в сила и подлежат тепърва на изпълнение или кои подлежат тепърва на предварително изпълнение. Следователно, на ответника не му се налага тепърва, по повод конкретното Заявление- да събира и анализира такава информация/той разполага с нея и няма пречки по см. на ЗДОИ да я предостави, като е налице надделяващ общ.интерес и по отношение на нея/.

8/ На Съда е служебно известно/доколкото разглежда именно дела с предмет по ЗУТ/, че ответникът/като орган по изпълнението по дял 5 на АПК/ създава и съхранява служебна информация - кои издадени от него заповеди за премахване/по чл.225а или по чл.195 от ЗУТ/ се планира да се приведат в изпълнение тепърва, респ. ще бъдат възложени за изпълнение именно на изпълнителите по чл.7 от Наредбата на СОС, с които СО има сключени договори.

9/ В резюме - цялата заявена информация е обществена/и според ответника/; една част е служебна, а друга част е официална по см. на ЗДОИ; цялата заявена информация се събира и се съхранява от ответника и не е нужно тепърва да се събира и анализира каквато и да е част от нея/дали строежът е единствено жилище на настанените лица е въпрос, който се изяснява от ответника именно при привеждане в изпълнение на заповедите и често това е единственият аргумент за оспорванията в хода на изпълнението им/; за цялата заявена информация е налице е надделяващ общ.интерес по см. на ЗДОИ/особено що се касае до разходване на публични средства-за заплащане на изпълнителите по договорите със СО/.

Решението е мат.незаконносъобразно/изцяло, дори по отношение на посочения линк с достъпни заповеди за премахване, доколкото линкът всъщност не дава информацията по т.2 от Заявлението, така както е формулирана от заявителя/, като актът следва да се отмени и преписката да се върне на ответника за ново произнасяне, в срока по ЗДОИ, съобразно зад.указания по-горе - да се предостави цялата заявена информация/тя е събрана и е налична у ответника/.

На жалбоподателката следва да се присъдят разноски по чл. 143 от АПК-10лв дър.такса.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2, чл. 173 ал.2 и чл.174 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № Р-ЗДОИ-40/22.06.23г на Гл.Архитект на СО, по жалба вх.№

25455/06.07.23г Д. Х. Д. от [населено място].

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на Гл.Архитект на СО, за ново произнасяне по Заявление по ЗДОИ с вх.№ САГ23-ОИ94-66/08.06.23г, съобразно задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на това Решение, КАТО ОПРЕДЕЛЯ СРОК- 14дневен от постъпване на преписката.

ОСЪЖДА Столична Община да заплати на Д. Х. Д. от [населено място] сумата от 10лв разноси по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Съдия: