

Протокол

№

гр. София, 28.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 28.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ева Пелова

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **10721** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.53 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. С. Ц. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ на СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. З., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА - [фирма] – редовно уведомени, не се представляват.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. А. – редовно призована, се явява лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила по делото съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ на 20.09.2022 година.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страната намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

А. Ж. А., 53 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за

наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

СЪДЪТ прочита заключението на съдебно-техническа експертиза /СТЕ/.

ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. К.: Като жалбоподател е посочена Г. Х. Н. П., че е техническа грешка и сте имали предвид Г. С..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, най-вероятно. В експертизата срещу жалбоподател съм допуснала техническа грешка, като такава е Г. С. Ц..

Адв. К.: Посочили сте като максимална плътност на застрояване по действащия ПУП - 40 %. Каква е плътността по оспорената виза?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По действащия ПУП е отразено, преди да влезе в сила действащия в сила ОУП и там е отразено като устройствена зона СМФ 1. По действащия ОУП, устройствената зона е вече СМФ. Във визата са посочени устройствените показатели такива, каквито са по ОУП. Плътността е 60 %

Адв. К.: Посочили сте, че не се променя начинът на застрояване, като същият си остава свободно в имота. Какво означават буквите С и Е в издадената виза?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Означават - само свободно разположени. Сградата е свободно разположена. Разделена е на три тела, с оглед дилатационните фуги, които има. Сградата е една и е свободна спрямо страничните регулационни линии. Тя е само в имота. Не е свързано застрояване на регулационната граница със съседните имоти.

Адв. К.: Нямам други въпроси. Оспорвам експертизата само в тази част свързана с буквите С и Е, във връзка със свободно и свързано застрояване. В останалата част да се приеме експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За мен графиката е свободно застрояване.

Уточнявам, че матрицата, която е посочена във визата е от ПУП, че е допустимо застрояването и е свободно, но самата виза, така както са обозначени постройките е само за свободно застрояване. Не е свързано със съседните имоти. За устройствена зона СМФ е допустимо и свързано и свободно застрояване, но в графичната част, където са отразени новопредвидените сгради, те са само свободно разположени спрямо съседните имоти. Няма свързано застрояване със съседни имоти. Изрично във визата е записано, че не се допускат намалени отстояния.

Ю.. З.: Къде може да бъде разположено свързано застрояване – навсякъде по вътрешните регулационни граници или само на определени със сградите към съседните УПИ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Свързаното застрояване се разполага на страничните регулационни граници. С имота на жалбоподателката имат обща граница - странична. Във визата и сградата си е на отстояние и подземните паркинги, които са допуснати, са дадени на отстояние от границата на УПИ. Когато е предвидено отстояние, означава, че тези сгради не са свързани.

Ю.. З.: Нямам въпроси. Да се приеме експертизата, като изясняваща изцяло спорните въпроси по делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и това, че така представеното заключение е отговорило точно и конкретно на поставените въпроси, намира, че същото следва да бъде прието, а доколко същото и в кои части ще бъде кредитирано или не е въпрос, който следва да бъде решаван при даване на ход на делото по същество и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза.

На вещото лице А., да се изплати възнаграждение в размер на 250 лева, съгласно определения депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. К.: Моля да уважите жалбата като отмените атакувания административен акт. От събраните писмени доказателства и от изслушаната СТЕ, оспорената виза за проектиране е издадена в противоречие и неправилно приложение на материалния закон. С издадената виза се променя предназначението, характерът и начина на застрояване. Предназначението по действащ ПУП е за жилищно строителство и комплексно обществено обслужване, а във визата предназначението на УПИ ХХV за имот 1274 е с нежилищно предназначение. Максималната плътност по действащия ПУП е 40 % а с издадената виза се допуска максимална плътност 60 %. С действащия ПУП е предвидено свободно застрояване, а с визата се допуска свободно и свързано такова.

Съгласно чл. 103а от ЗУТ промяна на предназначението, начина и характера на застрояването, за които е налице одобрен ПУП, се допуска само за изграждане на обекти публична държавна собственост. В конкретния случай не се осъществява хипотезата на изключението предвидено в цитираната разпоредба. От събраните по делото доказателства не се установи да е спирано действието на ПУП, одобрен през 2008 г. по смисъла на чл. 103а, ал. 3 от ЗУТ. Липсват данни ПУП да е изменян и в този смисъл е заварен план, одобрен до датата на издаване на решението за приемане на ОУП на [населено място], поради което, предвижданията на застрояване имота на заинтересованата страна предвидени с действащия ПУП е следвало да съобразят с издаване на визата. Претендирам разноски. Представям списък на разноските, с копие за ответната страна.

Ю.. З.: Жалбата е неоснователна и недоказана. Изложените аргументи от процесуалния представител на жалбоподателя са свързани с неправилното тълкуване на материалния закон, относно кои параметри на коя зона се прилагат. Този въпрос е уреден в § 2, ал. 5 от ПЗР на ЗУЗСО и след като планът е одобрен преди влизане на ОУП на СО, се прилагат параметрите на устройствената зона, която е в сила след влизане в сила на новия ОУП. Визата конкретизира именно разположението към конфигурацията на бъдещия строеж. На основание чл. 134, ал.6 от ЗУТ е допустимо разположение и конфигурация на сградата, която е предвидена с действащия ПУП. В случая няма противоречие с материалния закон, защото както и по действащ ПУП е предвидено свободно застрояване, така и с визата се предвижда отново свободно застрояване, видно от графиката и заключението на вещото лице. В случая не се

изменя начина на застрояване и същото, както е предвидено свободно в действащия ПУП, така е предвидено и свободно с процесната виза. Не е недопустимо с виза да се променя предназначението. С оглед на това, считаме че жалбата е неоснователна е недоказана. Моля да оставите същата без уважение, а оспорения административен акт да потвърдите, като правилен и законосъобразен. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: