

# Протокол

№

гр. София, 19.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 19.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Цветанка Паунова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **7290** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.00 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. М. Б. чрез АДВ. Р. О. К.-Т. – редовно призован, се явява лично и с адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно призован, се явява юрк. П., с представено пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ Г. Д. Т. МВР 2-РО РУ ВЪТРЕШНА СИГУРНОСТ – редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ Л. Л. Я. – редовно призован, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ И. Й. Д. – редовно призован, се явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ Е. П. Ф.-К. – редовно призована, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ Е. С. М. – при режим на довеждане, явява се лично.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания. Моля да пристъпим към разпит на свидетелите.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на допуснатите свидетели.

В залата се явява Л. Л. Я. – 40 години, неосъждан. В момента обжалвам заповед на министъра на вътрешните работи, с която съм служебно командирован на друга длъжност от тази, която изпълнявах преди една година.

Съдът предупреждава свидетеля Я. за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Свидетелят Я. обеща да говори истината пред съда.

АДВ. К. – Към настоящия момент изпълнявате ли длъжност в МВР и ако да, каква?

СВИДЕТЕЛЯТ – Към настоящия момент съм временно преназначен в звено, което подпомага дейността на министъра по чл. 33, така е обозначено самото звено.

АДВ. К. - Каква длъжност заемахте в момента на назначаване на първото служебно правителство на г-н С. Я. от 12.05.2021 г. ?

СВИДЕТЕЛЯТ - В този момент бях директор на Главна дирекция „Борба с организираната престъпност“.

АДВ. К. - Кога бяхте предначен на длъжност директор в Звено за подпомагане на министъра по чл. 33?

СВИДЕТЕЛЯТ – Мисля, че в края на месец май 30 или 31 май бях служебно преназначен в З. за подпомагане на министъра.

АДВ. К. – Като казвате служебно преназначен, имате предвид, че не по Ваше желание или по Ваше желание?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не по мое желание, командирован съм със заповед на министъра.

АДВ. К. – Моля да кажете как се стигна до това Ваше преназначаване, провеждали ли са срещи с Вас, от кого са провеждани и какво Ви беше съобщено на тези срещи, защо Ви преназначават?

СВИДЕТЕЛЯТ – Мисля, че в деня на самото преназначаване имаше среща с мен, датата не мога да кажа конкретно, бях извикан в МВР от ръководството на МВР в лицето на министъра, в лицето на заместник-главния секретар, мисля, че имаше заместник-министри на тази среща, мисля, че един или двама от заместник-министрите. На конкретната среща ми беше съобщено, че нямат доверие в мен и в тази връзка ми предлагат да започна работа на друга длъжност в друга структура на МВР, именно в конкретното звено, аз казах, че по собствено желание не искам да ме преместват в това звено, вследствие на това бях служебно преназначен и към настоящия момент все още съм в това звено.

АДВ. К. – Казаха ли Ви с какво ще се занимаване в това звено?

СВИДЕТЕЛЯТ - Към момента на срещата тогава не стана ясно с какво ще се занимавам, като дейност в това звено, впоследствие сме провеждали срещи със заместник-главния секретар, който отговаряше за нас и той ни е поставял конкретни задачи, по които сме работили в периода месец май до настоящия момент.

АДВ. К. - Имало ли е задачи, свързани с провеждането на изборния процес, за изборите на 11.07. или на 14.11.2021 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ - Задачите се разпределяха по отношение на членовете на въпросното звено индивидуално и на нас ни разпределяха задачи, които не са били от естеството, за което ме питате, а именно, свързани с провеждането на изборния процес, на мен са ми дадени задачи и на другите командировани да отговарят за борбата с организираната престъпност, свързани с дейността, която сме изпълнявали преди преназначаването, а именно свързани с организираната престъпност.

АДВ. К. - През периода на временното Ви преназначаване някога министър Б. Р. срещал ли се е с Вас?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, не сме се срещали, срещали сме се с други ръководители, с него лично не.

АДВ. К. – Нямам други въпроси.

ЮРК. П. - Познавате ли жалбоподателя лично?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, познавам го.

ЮРК. П. - Вие знаете ли дали той е бил преназначен в това звено и във връзка с това преназначаване осъществявали ли сте някакви контакти, чували ли сте се, обменяли ли сте някаква информация, знаете ли мнението на жалбоподателя за това преназначаване?

СВИДЕТЕЛЯТ – Знаех, че е преназначен, защото сме работили заедно, но не сме коментирали и той не ми е казал конкретно във връзка с неговото преназначаване в звеното.

ЮРК. П. – Знаете ли дали, във връзка с това преназначаване той е правил някакви изказвания пред медиите във връзка с преназначаването му, във връзка с отношението на министъра на вътрешните работи, на ръководството, когато му е предложено това преназначаване?

СВИДЕТЕЛЯТ – Зная, че е имал медийна изява, но не съм я гледал и не зная какви са точно отношенията между жалбоподателя и министъра на вътрешните работи.

ЮРК. П. - Нямам повече въпроси към свидетеля Я..

Предвид изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи от залата свидетеля Я..

В залата се явява свидетелят И. Й. Д. – 35 години, неосъждан. С МВР водя дела, във връзка с издадени заповеди на министъра вътрешните работи за служебното ми командироване и във връзка със снетия ми допуск.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля Д. за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Свидетелят Д. обеща да говори истината пред съда.

АДВ. К. – Каква длъжност изпълнявате в МВР?

СВИДЕТЕЛЯТ - В момента съм преназначен на длъжност заместник-директор в Звено за подпомагане на министъра по чл. 33 от ЗМВР.

АДВ. К. - Каква длъжност заемахте към 12.05.2021 г. - назначаването на първото служебно правителство на г-н С. Я.?

СВИДЕТЕЛЯТ – Зам.-директор на Главна дирекция „Борба с организираната престъпност“.

АДВ. К. - При какви обстоятелства бяхте временно преназначен, по Ваше желание или без Ваше съгласие?

СВИДЕТЕЛЯТ - Без мое съгласие, след като беше командирован директора на ГДБОП във въпросното звено, беше назначен временно друг човек К. С., който да изпълнява функциите директор на ГДБОП. Той ме извика, каза че доверието към мен е снето от министерството и затова трябва да си търся работа. Аз го попих защо, той не можа да ми отговори и му казах, че няма по собствено желание да се преместя и бях уведомен, че ми е издадена заповед за командироване във въпросното звено.

АДВ. К. – От колко време сте на новата длъжност?

СВИДЕТЕЛЯТ – Заповедта е от 04.06.2021 г., реално съм встъпил в длъжност на

14.06.2021 г.

АДВ. К. - С какви задачи трябваше да се занимавате в това звено, какво точно правите, кой Ви възлага задачи, подпомагате ли министъра, срещали ли сте с него?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, никога не сме се срещали с министъра. С лицата, с които сме се срещали в министерството, във връзка със задачите, това е заместник-министъра Е. М. по онова време и заместник-главния секретар по онова време С. Т..

АДВ. К. - Възлагани ли са Ви задачи във връзка с провеждане на избори, парламентарни, съответно президентски на 11.07. и 14.11.2021 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ - Реално не са ни поставяни такива задачи.

АДВ. К. - Знаете ли някой от Вашите колеги от звеното да се е занимавал с такива задачи, да са му възлагани, поддържате ли някакви контакти помежду си, къде работите всъщност?

СВИДЕТЕЛЯТ - Работим в А. на МВР в една сграда, която се намира в двора отстрани, поддържаме връзка. Доколкото си спомням, имаше двама или трима служители от ГД „Национална полиция“, които също бяха командировани, ако не се лъжа, веднъж им беше поставена задача, във връзка с изборите, но подробности не зная.

АДВ. К. - Знаете ли, кой заема Вашата предишната длъжност заместник-директор на ГДБОП?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не съм сигурен за конкретно лице, тъй като аз и другият заместник-директор бяхме преназначени в това звено, има двама нови служители, които са преназначени временно на длъжността заместник-директор на ГДБОП, не мога да кажа със сигурност, кой е назначен конкретно на моята длъжност.

АДВ. К. – Нямам други въпроси към свидетеля Д..

ЮРК. П. - Познавате ли жалбоподателя?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, познавам го.

ЮРК. П. - Знаете ли, дали е бил преназначен и той в З. за подпомагане на министъра?

СВИДЕТЕЛЯТ - Впоследствие разбрах, че е имало заповед.

ЮРК. П. – В момента на преназначаване или като е заемал тази длъжност, Вие осъществявали ли сте двамата някакъв контакт от момента на преназначаване във звеното, дали сте осъществявали някакъв контакт?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не.

ЮРК. П. - Знаете ли дали, във връзка с преназначаването на жалбоподателя в звеното, той е имал някакви медийни прояви?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не зная.

ЮРК. П. - Нямам повече въпроси.

Предвид изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи свидетеля Д..

В залата се явява свидетелят Е. П. Ф.-К. – 40 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

АДВ. К. – Работила ли сте в МВР, ако сте работила, коя е последната длъжност, която сте заемала?

СВИДЕТЕЛЯТ – Работила съм в МВР, последната длъжност, която съм заемала, е началник на политическия кабинет на служебния министър на МВР г-н Р. за периода от 12.05.2021 г. до 02.06.2021 г.

АДВ. К. - Участвала ли сте в срещите на г-н Б. с министър Р., провеждани в неговия кабинет в този период, като началник на кабинета?

СВИДЕТЕЛЯТ - Участвала съм в среща.

АДВ. К. – Една, няколко?

СВИДЕТЕЛЯТ - Като бройка не мога да кажа. Може и да са били срещи.

АДВ. К. - Спомняте ли кои лица са присъствали на тези срещи, какви въпроси са се разисквали?

СВИДЕТЕЛЯТ - След като е било в кабинета на министъра на вътрешните работи, нещо по-конкретно, за някаква конкретна среща ли?

АДВ. К. - Говорим за не много дълъг период от време, знаете ли, дали г-н Б. е преназначен от директор на Дирекция „Вътрешна сигурност“ в З. за подпомагане на министъра?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, зная, ако говорите за тази среща.

АДВ. К. - Кой присъства на тази среща, освен жалбоподателя и Вас и министър Р.?

СВИДЕТЕЛЯТ - В периода, в който съм заемала тази длъжност, срещите в кабинета на министъра на вътрешните работи принципно се провеждаха в състав министърът на вътрешните работи, тримата заместник-министри към този период - Е. М., г-н Е. Г. и г-н В. К., съответно и аз. За конкретната среща, на която г-н Б. беше преназначен от длъжността директор на Дирекция „Вътрешна сигурност“ в едно звено, което беше създадено към министъра на вътрешните работи, съм присъствала в този състав на една такава среща.

АДВ. К. - Да кажете как беше проведен разговора с жалбоподателя, какво му беше казано, защо го преназначават, да разкажете каквото си спомняте?

СВИДЕТЕЛЯТ – Това, което си спомням за конкретната среща е, че на г-н Б. му беше предложено да бъде преназначен на равнопоставена длъжност, т.е. директор в звено към министъра на вътрешните работи със запазване освен на длъжността, така и на неговото възнаграждение, такова каквото е получавал на тази длъжност, това му беше предложено. Другото, което си спомням е, че идеята беше служителите, които са на ръководни длъжности в МВР, да могат да подпомагат министъра на вътрешните работи в това звено, във връзка с основаната дейност на служебния кабинет, а именно подготовката на изборите, които предстояха в кратки срокове след това.

АДВ. К. - Уведомявал ли е министъра г-н Б. на тази среща, че му е снето доверието от ръководството на МВР?

СВИДЕТЕЛЯТ - Нямам конкретен спомен за такова уведомление.

АДВ. К. - На никоя друга среща, на която сте присъствала, нямате спомен за такова изявление?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, нямам спомен.

Процесуалният представител на жалбоподателя предявява на свидетеля Сведение, приложено на лист 153 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, категорично си поддържам сведението, което съм дала в хода на дисциплинарното производство.

АДВ. К. – Тоест ?

СВИДЕТЕЛЯТ – Тоест, това което съм посочила вътре, че поведението е било по-скоро неуважително, по-скоро поведението на г-н Б. е било неуважително, посочила съм, че е казал, че министърът сменя доверието си от него, но независимо от всичко не е приложен какъвто и да било натиск, тормоз, описала съм го подробно към онзи момент, това е било много скоро след случая, подробно си спомням нещото и поддържам сведението си по начина, по който съм го изписала.

АДВ. К. - В какво се изрази агресивното, арогантното, неуважително поведение на г-н

Б. на тази среща и в кой момент той започна да се държи така, преди министърът да му каже, че е снел доверието си или след това?

СВИДЕТЕЛЯТ - Както казах преди малко, не си спомням за това нещо и заради това ми се наложи да ми се предявят сведения, поддържам ги, но по-голяма конкретика не мога да дам.

АДВ. К. - Чия беше идеята за създаване на З. за подпомагане на министъра? Това нова структура ли е или стара?

СВИДЕТЕЛЯТ - Нямам представа на кого е била идеята, министърът не ми е обяснявал на мен какво има предвид и как, но това е структура, която доколкото на мен ми е известно, се създаде с цел да има подпомагане към министъра във връзка с основната дейност, за която беше този кабинет назначен, за изборите, това е което зная.

АДВ. К. - Присъствала ли сте на други срещи, на други служители, на които също им е предлагано преназначаване в това звено?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, присъствала съм на такива срещи.

АДВ. К. - На другите служители казвано ли им е, че им е снемано доверието?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не си спомням.

АДВ. К. - Вие като юрист, как виждате Звено за подпомагане, в което се събират лица, на които министърът няма доверие?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не си спомням да съм казала, че министърът създава звено с лица, на които няма доверие. Прочетох си сведенията, в които ставаше въпрос за една акция, в която г-н Б. се е провалил.

АДВ. К. – Последно за коя среща говорим? Казахте, че сте присъствала на срещата, на която на г-н Б. му е предложено предназначение и ние си представяме, че ни разказвате за тази среща, на същата среща ли става въпрос за акцията?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, на същата среща и след това имаше повторна среща в кабинета на заместник-министрите, по-скоро г-н Б. си излагаше предположения, както съм написала в сведенията, заради това ги подкрепям.

АДВ. К. - На тази среща, която е била при заместник-министрите, на която предполагам му е съобщена заповедта, за какво е била тази среща?

СВИДЕТЕЛЯТ – Срещата беше, за да му бъде връчена заповедта за преназначаване.

АДВ. К. - Беше ли му предоставено копие на заповедта за временно преназначаване, поиска ли той такова, беше ли му предоставено?

СВИДЕТЕЛЯТ - Конкретно копие не си спомням, дали му е предоставено, но беше запознат срещу подпис със заповедта, защото си спомням много добре, че той собственоръчно пишеше върху самата заповед.

АДВ. К. - Искал ли е копие от заповедта?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не мога да си спомня.

АДВ. К. - Нямам други въпроси.

ЮРК. П. – Имате ли спомен във връзка с преназначаването на г-н Б. да е давал някакви изявления пред медиите и ако имате такъв спомен, кога се е случило, запозната ли сте със самите изявления?

СВИДЕТЕЛЯТ - Точно кога се е случило, конкретно спомен нямам. Спомням си за тези изявления, тъй като това, което ми направи силно впечатление е, че в деня, в който получих болничния лист на г-н Б., че той е в отпуск по болест, в същия този ден от

пресцентъра се свързаха с мен и казаха, че наш служител дава изявления и това нещо много силно ми направи впечатление, че служител по време на болничен дава изявление, като конкретна дата не си спомням.

ЮРК. П. - Спомняте ли си за какво бяха тези изявления?

СВИДЕТЕЛЯТ - Зная единствено, че изявлението беше направено пред МВР болница, конкретно имаше изявление във връзка със срещи при министъра, при заместник-министъра, т.е. служител на МВР по време на отпуск по болест разпространяваше информация по медиите, т.е. неговата гледна точка за случило се във връзка със срещи при ръководството на МВР, т.е. с неговия работодател.

ЮРК. П. – Нямам повече въпроси.

АДВ.К. - По повод на изказванията на г-н Б., имате ли спомен в тях да се съдържаха някакви твърдения, обвинения или изказвания за МВР, говоря за институцията МВР?

СВИДЕТЕЛЯТ – Конкретно, както казах, като изявления не мога да ги пресъздам.

АДВ. К. - Дали имате спомен?

СВИДЕТЕЛЯТ - Имаше едно наистина, едно много арогантно поведение през цялото време и на срещите и пред министъра и в кабинета на заместник-министъра, г-н Б. се държеше изключително неуважително и арогантно с ръководството на МВР.

АДВ. К. – Да кажете какво точно е казал? Това е оценъчно изявление, което правите, а ние молим за факти, кажете какво е казал?

СВИДЕТЕЛЯТ - Конкретно в изявлението не се спомням, дали е използвал думата МВР и нещо конкретно да е имало за институцията като МВР.

АДВ. К. - А, по отношение на арогантното поведение, което Вие преценявате като такова, спомняте ли си какво е казал г-н Б.?

СВИДЕТЕЛЯТ – Както Вие сама казахте, това е моето вътрешно лично преживяване по отношение на срещите, усещане като цялост във връзка с проведените срещи.

АДВ. К. – Нямам повече въпроси.

Предвид изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи свидетеля Ф..

В залата се явява свидетелят Е. С. М. – 59 години, неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност,

която носи по чл. 290 от НК за даване на неверни данни пред съда. Свидетелят заяви, че ще говори истината пред съда.

ЮРК. П. – Кажете на каква длъжност сте и за какъв период от време сте я заемал в първото служебно правителство на г-н С. Я.?  
СВИДЕТЕЛЯТ – От 12.05.2021 г. до 01.11.2021 г. заемах длъжност заместник-министър на МВР.

ЮРК. П. - Познавате ли г-н Б.?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, познавам го.

ЮРК. П. - От кога?

СВИДЕТЕЛЯТ - По документи от много отдавна. Аз от 2014 г. съм работил в дирекция „Човешки ресурси“, след което напуснах и на 12.05.2021 г. отново заемах тази длъжност, така че по документи го познавам от преди, но сме работили реално от 12.05.2021 г.

ЮРК. П. - Спомняте ли си да сте присъствал на срещи в кабинета на министъра на вътрешните работи, на които е присъствал и г-н Б., разкажете, това което си спомняте, какво е обсъждано на тези срещи, какво е било поведението на всички присъстващи, ако имате спомен, имате ли спомен по отношение на фактологията, във връзка с преназначаването на г-н Б. в З. за подпомагане на министъра?

СВИДЕТЕЛЯТ – Ще кажа това, което си спомням. Те бяха няколко срещи, поне две или три срещи, в моя кабинет сме се виждали с г-н Б., както в кабинета на министъра, така и в моя кабинет.

ЮРК. П. - Знаете ли, че г-н Б. е преназначен на длъжност в З. за подпомагане на министъра и да разкажете как се е осъществила процедурата по предлагането, заемането на длъжността?

СВИДЕТЕЛЯТ - За една от срещите, може би около 7 до 10 дена след назначаването му, бяхме в кабинета на министъра на вътрешните работи заедно с останалите заместник-министри и началника на кабинета към онзи момент г-жа Ф., на която г-н Б. беше поканен, мисля, че министърът го беше извикал да докладва за хода на операцията на Дирекция „Вътрешна сигурност“, чийто директор беше той тогава, операцията в П., в З РУ имаше задържани полицаи. След като приключи доклада и той беше общ, без конкретика, министърът на вътрешните работи обяви своето решение на г-н Б., че същият ще бъде преназначен на същата длъжност със същата заплата, съгласно Наредбата за преназначаване на държавните служители в МВР, съгласно Наредбата, в Звено за подпомагане към министъра на вътрешните



работи.

ЮРК. П. - Какво е било поведението на двете страни, на жалбоподателя и на министъра на вътрешните работи?

СВИДЕТЕЛЯТ – Министърът на вътрешните работи обяви своето решение, г-н Б. каза, че не е съгласен, след което министърът най-вероятно е разпоредил на директора на Дирекция „Човешки ресурси“ да подготви заповед за преназначаването му по служебна необходимост временно, не си спомням за какъв срок, дали беше за три или шест месеца, каквато възможност съществува в Наредбата за преназначаване на държавен служител.

ЮРК. П. – Моля да кажете, как е станало връчването на тази заповед и къде, спомняте ли си?

СВИДЕТЕЛЯТ - След издаване на заповедта, подписана и изведена с номер, каквито са условията, министърът ни възложи на мен и другите заместници, в моя кабинет връчихме заповедта, аз, г-н Т. и г-н Г., като заместник-министри, заповедта на г-н Б. и той се запозна писмено със самата заповед.

ЮРК. П. - Като част от ръководството на министерството към онзи момент, може ли да кажете каква е била целта за създаване на това звено и в чие правомощие е създаването му?

СВИДЕТЕЛЯТ - Министърът на вътрешните работи използва своето право, което му дава ЗМВР, мисля че беше чл. 33, т. 7 от закона, създава щатно структурно звено, което да подпомага неговата дейност като министър и в това звено да бъдат назначени служители с определени професионални знания в различни направления и дейности.

ЮРК. П. - Във връзка с преназначаването на г-н Б. в това звено, имате ли спомен той да е давал изявления пред медиите и ако си спомняте за такива изявления, спомняте ли си в какъв смисъл са били тези изявления?

СВИДЕТЕЛЯТ – Мисля, че имаше едно изявление пред болница МВР, в което г-н Б. обясняваше надълго и нашироко своето несъгласие с преназначаването си и с други решения на министъра, но моето лично мнение е, че не го направи по начин, по който да не уронва престижа на службата, на МВР, напротив, че не беше редно да се прави такова изявление пред медиите, ако е имал нещо, което е трябвало да каже г-н Б. на министъра, може би преди това е трябвало да има жалба и докладна записка, каквито аз не съм виждал да има.

ЮРК. П. - Имате ли спомен в качеството си на служител в това

звено г-н Б. да е извършвал някаква служебна дейност?

СВИДЕТЕЛЯТ – Нямам конкретни спомени, дали е докладвал по законоустановения ред, дали е представял ежеседмично, ежеседмично се правеше доклад на какъв етап се намира поставената конкретна тематика за разработка. Мисля, че беше излязъл в болнични не след много дълго време.

ЮРК. П. - Вие разпитван ли сте в хода на дисциплинарното производство, което се е водило срещу г-н Б.?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, имаше пет или шест въпроса, които бяха отправени към мен от дисциплинарно разследващия орган, на които аз съм отговорил писмено.

ЮРК. П. - Нямам повече въпроси.

АДВ. К. – Моля да кажете, дали З. за подпомагане на министъра е нова структура или преди е съществувала в министерството, тъй като Вие споменахте, че Вие от 2014 г. сте работил в МВР, имате ли представа такава структура да е съществувала преди?

СВИДЕТЕЛЯТ - Това е звено, което е за подпомагане дейността на министъра на вътрешните работи. Преди години си спомням, че имаше към Главния секретар такова звено в МВР, но тъй като нямаше възможност към Главния секретар да има такова звено, а само по Закона за държавния служител, министърът е взел решение да го направи това звено директно към министъра, а не към Главния секретар.

АДВ. К. – Известна ли Ви е причината, необходимостта, която е породила създаването на това звено, някой писал ли е предложение до министъра да се създаде това звено, той сам ли си решава?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, има от министъра поставена задача да се създаде такова звено, има подготвена докладна записка, в която се обосновава необходимостта, отдел „Човешки ресурси“ са я написали, където е обоснована необходимостта определен брой служители да бъдат назначени в това звено, които да подпомагат неговата дейност.

АДВ. К. – Известно ли Ви е г-н Б., след като не се е съгласил да го преназначат доброволно, каква е била служебната необходимост, която да е изтъкната като аргумент за неговото преназначаване?

СВИДЕТЕЛЯТ - Това решение е на министъра на вътрешните работи, който е преценил, че г-н Б. ще бъде полезен на същата длъжност в това звено.

АДВ. К. – Казахте, че Вие заедно с другите двама

заместник-министри, може би и г-жа Ф., сте връчили заповедта?

СВИДЕТЕЛЯТ – Мисля, че я нямаше нея.

АДВ. К. – В тази заповед какво пишеше, погледнахте ли какво пишеше?

СВИДЕТЕЛЯТ – Разбира се, че погледнах, на основание необходимостта във връзка с подпомагането, че г-н Б. е компетентен.

АДВ. К. - Спомняте ли си дали на срещата, предхождаща връчването на заповедта в кабинета на министъра, министърът е уведомил г-н Б., че е снел доверието?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не си спомням.

АДВ. К. - Понеже разказахте, че разговорът се е провел във връзка с акциите в П.?

СВИДЕТЕЛЯТ - Едната от точките беше г-н Б. да докладва за хода на операцията в П. и след това министърът обяви своето решение да бъде преназначен. Аз от името на министъра не мога да обясня. Ако Вие правите оперативка и имате четири, пет точки, които трябва да проверите, всеки път ще го викате ли да влиза, най-вероятно не.

АДВ. К. - Каква беше оценката на министъра за работата на г-н Б. във връзка с акцията в П.?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не мога да кажа каква е оценката, много трудно може да се даде оценка на един устен доклад.

АДВ. К. - Министърът даде ли някаква оценка?

СВИДЕТЕЛЯТ – Аз мисля, че той не е дал крайна оценка и той няма как да я даде, той трябва да се запознае с документацията, с решението на прокуратурата, т.е. не може от устен доклад да се даде оценка, нямам спомен министърът да е дал оценка.

АДВ. К. - Имате ли спомен какви служители са преназначени в звеното в този период?

СВИДЕТЕЛЯТ – Преназначаването се извършва единствено от министъра на вътрешните работи.

АДВ. К. – На срещите, на които Вие ги уведомявате, че ще ги преназначите, един път предлагате да ги преназначите, всеки един от служителите изпълнява определена длъжност в даден момент, той или идва при Вас и Ви казва аз искам да се преместя, или Вие му казвате премести се или, ако не се преместиш, ще те преместим?

СВИДЕТЕЛЯТ – Вие обобщавате нещата.

АДВ. К. – Разкажете как са се случвали нещата? Дали сте

присъствал на други срещи, на които е процедирано по същия начин, дали на други служители е предлагано преназначаване във въпросното звено или те доброволно са приели да бъдат преназначени, или са служебно преназначени?

СВИДЕТЕЛЯТ - Това е ежедневна дейност в МВР и преназначаването на служителите от една длъжност в друга длъжност е нормална практика, това е преминаване на служба. В това звено са преназначени служители с други компетенции по линия на Национална служба Полиция и аз съм присъствал на такива срещи, може би на всичките.

АДВ. К. – Присъствал ли сте на среща, на която министърът е викал в кабинета си Г. Т.. Той е служител в дирекция „Вътрешна сигурност“, който освен, че е младши разузнавач, е изпълнявал и функции като шофьор на директора на Дирекция „Вътрешна сигурност“ в този период, на г-н Б., присъствал ли сте на такава среща?

СВИДЕТЕЛЯТ – Мисля, че имаше една среща, но не съм сигурен дали става въпрос за това лице.

АДВ. К. – Пред залата видяхте ли познато лице?

СВИДЕТЕЛЯТ – Виждам, че пред залата чака един колега, но не мога да го свържа с това лице, за което ми казвате.

АДВ. К. - Имате ли спомен за среща между министъра, на която Вие сте присъствал, и шофьора на директора на Дирекция „Вътрешна сигурност“?

СВИДЕТЕЛЯТ – Имаше една среща, на която присъстваше министърът и другите заместници мисля че бяха и този въпросният шофьор, ако е същият, присъстваше на срещата.

АДВ. К. – Какъв беше разговора на тази среща?

СВИДЕТЕЛЯТ - Ставаше въпрос за някаква проверка, която течеше в Дирекция „Вътрешна сигурност“ и си търсиха някакъв документ, търсеше се нещо от шофьора, не мога да си спомня.

АДВ. К. - Нямам други въпроси.

Предвид изчерпване на въпросите към свидетеля М., СЪДЪТ го освободи.

В залата се явява свидетелят Г. Д. Т. – 38 години, неосъждан. Водя дело срещу заповед на министъра на вътрешните работи, с която съм уволнен.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Свидетелят Т. заяви, че ще говори истината пред съда.

АДВ. К. - Каква длъжност заемахте към 12.05.2021 г., когато беше назначено първото служебно правителство на г-н С. Я.?

СВИДЕТЕЛЯТ - Младши експерт, младши разузнавач в Първи отдел на Дирекция „Вътрешна сигурност“.

АДВ. К. - Съвместявахте ли длъжността шофьор на директора на дирекцията или изпълнявахте и тази функция?

СВИДЕТЕЛЯТ – Съвместявах, но основното ми беше да возя директора.

АДВ. К. - След като г-н Б. го преназначиха, Вас преназначиха ли Ви в друга длъжност, каква, къде?

СВИДЕТЕЛЯТ - След като го преназначиха него, първо бях извикан от министъра за разпит и след разпита, не отне много време, може би седмица, бях извикан от директора на Дирекция „Вътрешна сигурност“ Г. Г. и бях преназначен против волята ми извън С. и ми беше даден избор за три места в дирекцията в [населено място], [населено място] и [населено място]. Аз избрах [населено място], ако мога да кажа, че съм избирал въобще, тъй като избор не ми беше даден.

АДВ. К. – Казвате, че сте викан на разпит при министъра преди да бъдете преназначен, това след като е бил преназначен г-н Б. на длъжност или преди това и ако може да разкажете на съда, какво са Ви питали на този разпит?

СВИДЕТЕЛЯТ - След като беше преназначен г-н Б., мисля, че беше почивен ден 24.05.2022 г., на 25.05.2022 г. бях извикан лично от министъра в неговия кабинет.

АДВ. К. - Какво Ви попита?

СВИДЕТЕЛЯТ - Вътре бяха петима човека, министърът, тримата заместник-министри и началника на кабинета г-жа Ф.. Министърът започна с въпросите, първият въпрос беше, дали познавам И. Ж., непознат човек за мен и до този момент. Отговорих му, че не го познавам. Попита ме, дали сме се срещали с него, като го попитах, кои ние, дали сме се срещали, той каза ти и г-н Б., дали съм возил г-н Б. да се срещне с г-н Ж.? Отговорих му, че не го познавам и че не сме ходили при такъв човек да се срещаме с него. Вторият му въпрос беше, дали сме превозвали големи суми с пари със служебния автомобил. Попитах го какво значи големи суми пари и той малко се ядоса и каза, че винаги е знаел неговият автомобил какво превозва, какво и как и повиши малко тон. Отговорих му, че

не сме превозвали суми с пари. Третият му въпрос беше, дали сме превозвали големи количества наркотици. Всичките въпроси, които ми зададе, бяха вие, като впоследствие на разпита разбрах, че го интересува г-н Б. с кой се срещал, какво е превозвал, къде е ходил? Категорично му заявих, че не само, че не съм превозвал, но и през живота си не съм виждал наркотици. Тогава единият от заместник-министрите така леко ме заплаши с полиграфа и каза, че щом ме разпитват, значи знаят всичко. Каза, че ме е виждал да изнасям с чували СРС-та, белязани СРС-та от дирекцията.

АДВ. К. - Вашата съпруга къде работеше по това време?

СВИДЕТЕЛЯТ - В дирекция „Вътрешна сигурност“ в деловодството.

АДВ. К. - Попитаха ли Ви дали е редно да работите в една и съща дирекция?

СВИДЕТЕЛЯТ - Попитаха ме къде работи, от колко време работи там и казаха, че така не може, като започнаха така демонстративно пред мен г-жа Ф. с министъра да си шушукат, така, че аз да чувам, че не може така, само единият или двамата.

АДВ. К. - От този разговор почувствахте ли заплахата за себе си или за семейството си като служител?

СВИДЕТЕЛЯТ – Почувствах, да, и дори в момента извън системата на МВР все още чувствам заплахата за мен и за съпругата ми, тъй като тя продължава да работи в системата на МВР.

АДВ. К. – Съпругата Ви викана ли е в кабинета на министъра?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, още докато ме разпитваха мен, се обадиха и я повикаха, така, че аз да разбера, че тя чака отвън, даже направиха така че, излизайки аз, тя да влезе и тогава ме накараха аз да изляза.

АДВ. К. - През стажа си в МВР колко пъти министърът Ви е викал на разпит, Вас или съпругата Ви?

СВИДЕТЕЛЯТ - Никога не сме викани на разпит аз или съпругата ми, никога не съм чувал някой да бъде викан от министъра лично, тъй като бяхме извикани поименно и двамата, накараха ни и двамата да напишем, кой, какво е шушукал в дирекцията, кой, какво е казал.

АДВ. К. – Нямам повече въпроси.

ЮРК. П. – След така наречения разпит в кабинета на министъра на вътрешните работи, Вие съобщили ли сте за този разговор на г-н Б.?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, съобщих му.

ЮРК. П. – Спомняте ли си горе-долу кога му съобщихте, минало ли

е време?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не точно веднага, мина известно време, в деня съм му съобщил, може би му съобщих още същия ден.

ЮРК. П. – А други някакви контакти с г-н Б. след неговото предназначавате Вие осъществявал ли сте?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, само когато съм го виждал в самата сграда на МВР.

ЮРК. П. – А, когато сте му се обадили по телефона, за да му разкажете за това, което се е случило в кабинета на министъра на вътрешните работи, Вие вече знаели ли сте, че той не е директор на дирекция „Вътрешна сигурност“?

СВИДЕТЕЛЯТ - Да знаех, че вече не е директор.

ЮРК. П. - Нямам други въпроси.

Предвид изчерпване на въпросите към свидетеля Т., СЪДЪТ го освободи.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и  
ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. К. – Моля да уважите жалбата като постановите решение, с което да отмените обжалваната от доверителя ми заповед на министъра на вътрешните работи. Считаю същата за незаконосъобразна, тъй като считам, че в хода на дисциплинарното производство не са събрани доказателства, които са били относими към предмета на установяваното дисциплинарно нарушение. Считаю, че самата заповед не съответства на материалния закон и е постановена в противоречие с процесуалните правила. Моля да ми предоставите срок за писмена защита.

ЮРК. П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да оставите в сила заповедта на министъра на вътрешните работи като правилен и законосъобразен индивидуален административен акт. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

СЪДЪТ **ПРЕДОСТАВЯ** на страните 14-дневен срок, в който да депозират писмени бележки с копие за другата страна.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: