

# ДОПЪЛНИТЕЛНО РЕШЕНИЕ

№ 9403

гр. София, 18.03.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в закрито заседание на 18.03.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

като разгледа дело номер **12840** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). Образувано е на основание постъпила молба от А. А., с която се иска допълване на постановеното по настоящото дело решение като в него се посочат постановените съдебни актове по адм. дело № 9877/2024г. на АССГ, името на главния секретар на В., разпоредбите на релевантните закони и основанията за освобождаване на съдия Л. П. като съдия в АССГ.

В срока по чл. 176, ал. 2 от АПК насрещната страна, чрез процесуалния си представител, е изразила становище за неоснователност на искането.

Съдът, като прецени молбата за допълване на съдебното решение, счита, че същата е процесуално допустима – подадена е от надлежна страна и в в срока по чл. 176, ал. 1 от АПК. При преценка разпоредбата на чл. 176, ал. 2 от АПК и обстоятелствата по спора, съдът намира, че за разглеждането ѝ не е необходимо насрочване на открито съдебно заседание. Разгледана по същество, молбата е неоснователна.

Съгласно чл. 176, ал. 1 от АПК, съдът по свой почин или по искане на страна по делото, предявено в едномесечен срок, постановява допълнително решение, когато не се е произнесъл по цялото оспорване. В случая тази хипотеза не е налице, тъй като съдът е формирал воля по спорния предмет и се е произнесъл по цялото оспорване. Непълнотата на мотивите не е предмет на допълнителното решение по чл. 176 АПК. На допълване подлежи диспозитивът на решението, който именно е източник на сила на пресъдено нещо и в който се съдържа разрешението на спорното право. Молбата за допълване на решението в случая е основана на твърдения за липса на произнасяне от съда по доводите на оспорващия за нищожност на оспорения съдебен акт и по

същество представлява искане за допълване на мотивите на съдебното решение. В производството по чл. 176 АПК е недопустимо да се допълват мотивите, съдържащи се в решението. Освен това за пълнота съдът е изложил съображения по наведените основания, като е посочил съдебното решение по адм. дело № 9877/2024г. на АССГ, чиято нищожност се претендира и разпоредбите на релевантните закони, послужили за преценка основателността на иска. Името на главния секретар на В., постановил административния акт, предмет на оспорване по адм. дело № 9877/2024г. на АССГ, и основанията за освобождаване на съдия Л. П. като съдия в АССГ, са неотносими към предмета на настоящото дело.

Воден от горното и на осн. чл. 176 от Административнопроцесуалния кодекс АССГ, 41 състав,

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на А. М. А. за допълване на решение № 8328 от 11.03.2025г. по адм. дело № 12840/2024г. на АССГ, 41 с-в.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му пред ВАС на РБългария.

Преписи – за страните.

СЪДИЯ: