

# Протокол

№

гр. София, 27.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,**  
в публично заседание на 27.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Геновева Йончева**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **5317** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.05 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ОГЛ Ф. Т. Л. Г., редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТД „МИТНИЦИ“ П. редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. К., с пълномощно от днес.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. Г.: Да се даде ход на делото.

Ю. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба от „OGL - F. T. Lebensmittelvertrieb“ G./„O. - Ф. Т. Л.“ Г. – Германия срещу решение № Р. 3000-1054/ 18.05.2022г./32-161319 на директора на Териториална дирекция (ТД) Митница П..

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА разпореждане от 05.07.2022 г., с което са конституирани страните, разпределена е доказателствената тежест и е задължен ответникът в срок най-късно в съдебното заседание да представи всички цитирани в атакуваното решение документи и/или други такива, неописани в атакувания акт, но представляващи част от административната преписка, в случай че не са приложени по делото.

С определение от 21.10.2022 г., СЪДЪТ на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), във връзка с чл. 144 АПК, е спрял производството по делото до произнасяне на Съда на Европейския съюз по дело № С-770/21 г.

С Решение от 21.09.2023 г. по дело С-770/2021 г., OGL-F. T. Lebensmittelvertrieb G., ECLI:EU:C:2023:690, Съдът на Европейския съюз се е произнесъл, с което и разрешил поставените пред него преюдициални въпроси, поради което и производството по настоящото дело следва да бъде възобновено.

ДОКЛАДВА определение от 28.09.2023 г., с което съдът е възобновил производството по административно дело № 5317 по описа на АССГ за 2022 г.

Адв. Г.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка.

Представям и моля да приемете доказателства по опис с молба от днес, които са били представени в хода на административната преписка, но не са представени от колегите по делото. Представям ги и на оптичен диск.

Правя искане за допускане на съдебно-икономическа експертиза, със задачи, поставени в нарочна молба от днес. С първата задача искам да докажа наличието на алтернативни доказателства такива, каквито СЕС е разглеждал в делото, което е било предмет на преюдициално дело № С-770/2021 г., а именно наличие на фактура с всички условия на доставка, включително и цена, наличие на плащане, счетоводни записи. Искам да се установи редовността на воденето на счетоводната отчетност. Същите според трайната практика на ВКС заместват писмения договор с установената търговия и са доказателство за реалността на същия, включително и за реалността на уговорената цена. По отношение на втората задача същата касае липсата на второто условие за оспорване на декларираната митническа стойност от митническите органи, а именно: стоките не са закупени на прекалено висока цена, надвишаваща с 50 % стандартната вносна стойност, респективно тук няма основание да се съмняваме в действителността на същите.

Ю.. К.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства. Оспорвам така направеното искане. По въпрос 1 оспорваме наличността на документите. Изискали сме други доказателства, които не са представени - договори между жалбоподателя и дружествата, които да докажат всички покупки и продажба на първо търговско ниво. На втори въпрос в регламента е посочено, че след като има 8 % разлика следва да се обезпечи. Това е едно от алтернативни предпоставки от решението на СЕС.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, с административната преписка, както и днес представените от процесуалния представител на жалбоподателя с молба по опис, включително 1 брой оптичен диск.

По искането за допускане на съдебно-икономическа експертиза, СЪДЪТ намира същото за допустимо и относимо към правния спор, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-икономическа експертиза по въпроси, формулирани в днес представената от адв. Г. молба.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за заключението към съдебно-икономическата експертиза в размер на 400.00 лева, вносим от жалбоподателя в седемдневен срок, считано от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице О. Х. Т., с адрес: [населено място], [улица], тел. 0888 253 031, която да бъде уведомена след представяне на доказателства за внесен депозит.

За събиране на доказателства и изготвяне на допуснатата съдебно-икономическата експертиза, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 12.02.2024 г. от 14.20 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

СГП е уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице О. Т. след представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: