

# ДОПЪЛНИТЕЛНО РЕШЕНИЕ

№ 7407

гр. София, 05.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в закрито заседание на 05.12.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стефан Станчев**

като разгледа дело номер **4266** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по молба на адв. Д. Л., като пълномощник на С. С. И. за допълване на решение № 6369/31.10.2022 г., постановено по адм. дело 4266/20 по описа на АССГ в диспозитивната част, като се добави, че присъденото обезщетение е за имуществени вреди „претърпени от П. С. М.“.

В срока за отговор от страна на СО се възразява молбата на адв. Л.: 1. Искането е по неотносимата разпоредба на чл. 250 от ГПК ар. чл. 144 от АПК, вместо по реда на чл. 176 от АПК „постановяване на допълнително решение“; 2. Предвид постановеното решение на АССГ, както и развилата се процедура, ищецът П. М. е починал в хода на процеса и на негово място е конституирана сестра му С. И., с правата по иска, а искането е за допълване на решението по отношение на починала и заместена по реда на правоприемството страна. Искането на представителя на ответника е за отхвърляне на молбата за допълване на решението.

Предвид мотивираните искане и отговор към него, съдът не намира необходимост да внася делото в о.с.з.

Съдът, като взе предвид, че молбата е подадена в срок, било по чл. 250 от АПК или по чл. 176 от АПК намира същата неоснователна.

Съдът е конституирал в хода на процеса наследница на починалия сестра му – С. И., единствен законен наследник. Всички процесуални действия, извършвани от ищец П. М. са признати от пълномощника на конституирания по реда на правоприемството наследник на починалия. Предмет на спора е определен с исковата молба. Действително, съдът е признал правото на обезщетение по реда на ЗОДОВ, но правното основание на чл. 1, ал. 1 ат ЗОДОВ във ар. чл. 203 от АПК не задължава

съдът, като орган постановил акт, с който уважава исковата претенция да определя и вписва в решението кой предявява иска и кой е търпял вредите. С постановеното решение съдът е осъдил СО да плати на С. И., дали правилно или не, обезщетение за търпени имуществени вреди във връзка с имот съсобствен на нея и брат ѝ – наследодателя ѝ. Искът е за обезщетение за вреди, причинени на граждани или юридически лица от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на административни органи и длъжностни лица. Съдът е уважил исковата претенция в пълнота, а искането за допълване на решението е неоснователно. В хипотезата на допълване процесуалните действия се свеждат до това, да се допълни съдебен акт когато не се е произнесъл по цялото ѝ искане. От това и след постановеното решение, с което искането е уважено изцяло по отношение на конституирания в процеса наследник на първоначалния ищец, всякакви обстоятелствени уточнения извън постановеното решение са неоснователни. В случай, че според молителя решението страда от пороци, правото на касационна жалба не е нарушено както за ищцата, така и за ответната страна.

По тези съображения, съдът

## РЕШИ

ОТХВЪРЛЯ искане на С. С. И. чрез адв. Д. Л. - пълномощник, за допълване на съдебно решение № 6369/31.10.2022 г., постановено по адм. дело 4266/20 по описа на АССГ в диспозитивната част, като се добави, че присъденото обезщетение е за имуществени вреди „претърпени от П. С. М.“

Допълнителното решение може да се обжалва в 14 дневен срок от съобщението пред ВАС.

съдия