

Протокол

№

гр. София, 17.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 17.06.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов

Адриан Янев

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3954** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,37 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно призован, се представлява от юрк. П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ [фирма] – редовно призован, се представлява от юрк. Т. и юрк. Д., с пълномощни по делото.

За СГП се явява прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е образувано по касационна жалба на **КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ** срещу Решение № 1016 от 23.03.2022 г. на Софийския районен съд (СРС),

по АНД № 20211110212446 от 2021 г.

ЮРК. П. – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Т. – Оспорваме касационната жалба по съображения, които сме отложили в отговора. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания. Не възразявам да се приемат представените от ответника писмени доказателства.

ЮРК. П. – Възразявам срещу приемането, алтернативно ако го приемете моля да го приемете за неотнормо. С него се разширява предмета на доказване.

СЪДЪТ приема представеното с писмения отговор доказателство от ответника.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО:**

ЮРК. П. – Моля да уважите касационната жалба и да отмените решението на СРС по аргументи, които са изложени в касационната жалба. СРС е допуснал съществени нарушения при прилагането на материалния закон като е счел, че в случая следва да се приложи разпоредбата на чл. 92 НЛДЕ. Считаме, че е допуснал нарушение на закона като е приел, че в случая е неприложима разпоредбата на чл. 21, ал. 1, т. 23 ЗЕ. Съдът е счел, че в тази разпоредба не се съдържа задължение за дружеството да сключва сделки. Ние считаме, че тази разпоредба е императивна и следва да се вземе предвид при сключването на сделки, каквато е сделката в процесния отговор. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и представям писмени бележки.

ЮРК. Т. – Моля да отхвърлите касационната жалба. Решението на СРС е правилно, законосъобразно и моля да го оставите в сила. Считаме същото за правилно и законосъобразно. Процесното НП страда от множество съществени пороци, всеки от които е основание за неговата отмяна. Разпоредбата на чл. 21, ал. 1, т. 23 ЗЕ, която е посочена като нарушение в акта и НП, урежда правомощието на КЕВР, но не създава задължение за енергийните предприятия. Претендираме юрисконсултско възнаграждение за един юрист и моля да ни дадете възможност да представим писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ – Жалбата е неоснователна. Решението на СРС е правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ по направеното искане на процесуалните представители на ответника

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на страната 3-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 13,40 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: