

РЕШЕНИЕ

№ 6174

гр. София, 20.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 10.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **2740** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.267,ал.2 ДОПК.

Образувано е по жалба на Я. Д. И. от [населено място], И. Л. К. И М. Е. Т. ОТ ГР. С. срещу Решение № ПИ—79/09.03.2023 година на ДИРЕКТОР ТД НА НАП- ГР. С..

Развитите в жалбата оплаквания са за незаконосъобразност на обжалваното решение. Твърди се, че неправилно първоначалната жалба е оставена без разглеждане, тъй като лицата не са имали процесуална легитимация да обжалват решението, като не е разгледана практиката на НАП, която допуска до участие съвместни наддавателни предложения и не е взета предвид практиката на СГС и на ВКС по публични продажби по реда на ГПК и с постановяване на решението се нарушават правата на гражданите да се сдружават. Искане се отмяна на Решението и се претендират сторените по делото разноски.

В съдебно заседание, жалбоподателят- Я. Д. И. от [населено място] редовно уведомен при условията на чл.138,ал.2 АПК, се явява и поддържа жалбата на заявените основания. Претендират заплащането на направените по делото разноски.

Жалбоподателят- И. Л. К. редовно уведомен при условията на чл.138,ал.2 АПК се явява и поддържа жалбата на заявените основания. Желане присъждането на разноски.

Жалбоподателят М. Е. Т. редовно уведомен при условията на чл.138,ал.2 АПК се явява и поддържа жалбата на заявените основания. Претендира заплащането на разноски.

Ответникът по жалбата- Директор на ТД на НАП-С.,редовно уведомен при

условията на чл.138,ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт Й. редовно упълномощена, която оспорва жалбата като неоснователна и моли решението да бъде оставено в сила. Претендира и заплащането на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град след като прецени събраните по делото доказателства,ведно с доводите и изразените становища на страните,при условията на чл.142,ал.1 АПК, вр. с чл.188 ГПК, прие за установено следното:

Срещу Дружеството „ Инхиантер“ ЕООД е образувано изпълнително дело № 22150043685/2015 година по описа на ТД на НАП за събиране на установени и изискуеми публични вземания .

Със Съобщение за продажба чрез търг с тайно наддаване – изх. № С-230022-111-0000100/16.01.2023 година – Главен публичен изпълнител при ТД на НАП- [населено място] насрочил търг с тайно наддаване по изпълнителното дело по реда на чл.251-254 от ДОПК в сградата на ТД на НАП- С. на 16.02.2023 година от 11.30 часа за недвижим имот -7/8 идеални части, собственост на длъжника от подземен гараж с площ по документ 19 4545 кв. метра, находящ се в жилищна сграда в [населено място], [община], местност “Ю.“ при първоначална цена 74375 лева и депозит за участие в размер на 20% от обявената начална тръжна цена.

От приложения Списък на постъпили наддавателни предложения от 07.02.2023 година е видно, че са постъпили 6 наддавателни предложения, като последното е с вх.№ С-230022-000-0074406/14.02.2023 година в 12,02 часа и е подадено от три лица Я. Д. И., И. Л. К. и М. Е. Т./ подадено е общо наддавателно предложение в един запечатан плик/, като определеният депозит в размер на 14 875 лева е внесен на 14.02.2023 година от Я. Д. И. .

Търгът е проведен на 16.02.2023 година от 11,30 часа, като е съставен Протокол за провеждане на търг с тайно наддаване, при който са регистрирани 6 броя наддавателни предложения , а общото Предложение на жалбоподателите е шесто по ред.

На 17.02.2023 година с молба Я. Д. И. поискал връщане на внесенния депозит за участие в търга с тайно наддаване по изпълнителното дело в размер на 14875 лева , като в молбата си посочил номер на банкова сметка .

На 21.02.2023 година Публичен изпълнител превел сума в размер на 14 875 лева по сметка на Я. Д., за което е съставен Протокол от 21.02.2023 година.

Търгът е приключил с обявяване за купувач- предложител № 1 с предложена цена 93600 лева от „ Евродом 2023“ ЕООД.

Срещу проведената продажба на 16.02.2023 година жалбоподателите И. Л. К. и М. Е. Т. подали жалба до Директор ТД на НАП- [населено място], а жалба срещу действията на публичен изпълнител е подадена на 17.02.2023 година съвместно от страна на тримата жалбоподатели .

С Решение № ПИ-79/09.03.2023 година Директор ТД на НАП- [населено място] оставил без разглеждане подадената жалба от 16.02.2023 година от страна на тримата жалбоподатели срещу действия на публичен изпълнител, обективизирана в Протокол за провеждане на търг с тайно наддаване от 16.02.2023 година като недопустима поради липса на процесуална легитимация.

Решението е връчено на електронния адрес на двамата жалбоподатели- Я. И. и М. Т. на 13.03.2023 година, а на 25.03.2023 година на И. К..

По делото са приложени всички събрани в хода на административното производство доказателства ,както и заверено копие на изпълнителното дело.

С оглед на така установената фактическа обстановка, Административен съд-София-град намира предявената жалба за процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.268, ал.1 ДОПК от легитимирани страни и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява неоснователна. Съображенията за това са следните.

Обжалваното Решение представлява акт, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност и при проверката съдът следва да прецени дали е издадено от компетентен орган и в предписаната от закона форма, спазени ли са процесуално-правните и материално-правните разпоредби.

Решението е издадено от компетентен орган-това е Териториален директор на ТД на НАП-С., на когото изрично по силата на чл.266 от ДОПК е предоставено правото да разглежда жалби срещу действията на публичен изпълнител при ТД на НАП-С.- град. Наред с това, между страните няма спор, а и от приложените по делото писмени доказателства се установява, че лицето О. М. към датата на издаване на Решението е заемала длъжността Директор ТД на НАП-С..

Решението е издадено в писмена форма с означение на фактическото и правното основание за издаването му, спазени са процесуално правните и материално правните разпоредби на ДОПК.

В разпоредбата на чл.266, ал.1 ДОПК е посочено, че всяко действие на публичния изпълнител може да бъде обжалвано от длъжника или вискателя пред Териториалния директор на съответната териториална дирекция на НАП, а в разпоредбата на чл.267 от ДОПК са визирани правомощията на и съответния териториален директор на ТД на НАП по повод подадена жалба срещу действия на публичен изпълнител. Самото принудително изпълнение е регламентирано в Глава двадесет и пета на ДОПК-чл.209-269п ДОПК

От своя страна съгласно чл.226, ал.1 от ДОПК, в изпълнение на правомощията си публичният изпълнител издава постановления и разпореждания и за всяко предприето и извършено действие от публичния изпълнител се съставя протокол, в който се отбелязват датата и мястото на съставянето му, предприетите действия, направените искания, постъпилите суми и направените разноси. По силата на алинея трета на чл.226 от ДОПК, към образуваното изпълнително дело се прилагат всички протоколи за предприетите от органа по ал. 1 действия, както и издадените постановления и разпореждания, другите документи, удостоверяващи изпълнението. Общите правила за провеждане на продажба чрез търг са регламентираны в чл.246 от ДОПК, според която продажбата чрез търг се извършва с явно или тайно наддаване на място и време, определени от публичния изпълнител. Едновременно със съобщението за обявяване на публичната продажба публичният изпълнител оповестява и правилата за продажбата, размера на депозита за участие, начина, по който следва да се внесе, и крайния срок за внасянето му, а депозитът за участие в търга е 20 на сто от обявената начална продажна цена. Когато вещта е купена от лице, което не е имало право да наддава, възлагането е недействително и в този случай внесената от купувача сума служи за удовлетворяване на публичните вземания по изпълнителното дело и се обявява нов търг, ако търгът не е обжалван. След получаване на сумата от продажбата по сметката, посочена от публичния изпълнител, той издава постановление. Търгът с тайно наддаване е уреден в чл. 251, ал1 и сл. ДОПК, сочещ, че публичният изпълнител може да определи продажбата да се извърши на търг с тайно наддаване, като в съобщението се посочват мястото на подаване на предложенията, началният и

крайният срок за подаването им, размерът на депозита и времето и мястото на отваряне на предложенията. Предложението заедно с документ, удостоверяващ внесен депозит в размер 20 на сто от първоначалната тръжна цена, и нотариално заверено пълномощно за участие в търга, когато предложението се прави от упълномощен представител, се подават в запечатан плик. Върху плика предложителят отбелязва номера и датата на съобщението, публичния изпълнител, обявил продажбата, данни за предложителя (име/наименование, адрес, единен идентификационен код, определен от Агенцията по вписванията, единен идентификационен код по БУЛСТАТ) и подпис. По аргумент от нормата на алинея трета Предложението трябва да съдържа данни за предложителя - име, единен граждански номер (наименование, единен идентификационен код, определен от Агенцията по вписванията, единен идентификационен код по БУЛСТАТ) адрес за кореспонденция, електронен адрес и сметка в банка или друг доставчик на платежни услуги, по която в определените от закона случаи да се върне внесен депозит,вещта, за която се прави предложението, предлаганата цена, подписа на предложителя. Постъпващите предложения за всяка обявена продажба поотделно се завеждат по реда на постъпването им с пореден номер и дата, като изрично се отбелязва и датата на пощенското клеймо, ако са получени по пощата. С изтичането на крайния срок на приемане на предложенията публичният изпълнител поставя в края на списъка удостоверителен надпис, в който посочва броя на постъпилите предложения, датата и часа на приключване и се подписва. За валидно направено предложение се счита и това, което е постъпило до изтичането на работното време на публичния изпълнител в деня преди обявения за отваряне на предложенията ден, при условие че пощенското клеймо в станцията на подаването носи дата не по-късна от посочената крайна дата за подаване на предложенията. Неотговарящите на тези условия предложения се считат за невалидни и за постъпилите по този ред валидни и невалидни предложения публичният изпълнител прави допълнително отбелязване в списъка след удостоверителния подпис. До обявения краен срок за подаване на предложенията предложителят може писмено да оттегли предложението, което се прилага към протокола. Предложението се връща в запечатания плик. Върху плика се поставя печат на публичния изпълнител с надпис: "Оттеглено с писмо номер и дата на писмото", като публичният изпълнител се подписва и поставя датата. Ново предложение може да се подаде след оттегляне на първоначалното, при условие че е спазен крайният срок.

Разглеждане на предложенията и продажба е уредено в чл.252 от ДОПК-предложенията се разглеждат в определеното място и време, където могат да присъстват предложителите, техните законни или упълномощени представители. Публичният изпълнител разглежда последователно по реда на постъпването им направените предложения, като съобщава поредния номер и датата на постъпването или датата на пощенското клеймо, ако предложението е получено по пощата.Публичният изпълнител огласява направените предложения и тяхната редовност. Нередовни са предложенията, които не отговарят на изискванията на [чл. 251, ал. 2 и 3](#), както и подадените от лица, които нямат право да участват в продажбата. Предложителите, които не се допускат до търга и основанията за това се отразяват в протокола и подадените от тях документи се прилагат към протокола. Направените предложения се отразяват по реда на отваряне в наддавателен лист.

Срещу поредните номера, оттеглили предложението си, в наддавателния лист се отбелязват номерът на писмото и датата на оттеглянето. След изчерпване на пълния списък на предложенията публичният изпълнител обявява най-високата предложена цена. При еднаква най-висока цена, предложена от двама или повече от присъстващите участници в наддаването, търгът продължава само между тях с явно наддаване. В този случай публичният изпълнител обявява стъпката за наддаване. Стъпката и направените предложения се отразяват в наддавателния лист. Когато в наддаването участва пълномощник, пълномощното за участие в търга трябва да е нотариално заверено. Ако най-високата цена е предложена от двама или повече участници и поне един от тях не присъства при разглеждането на предложенията, публичният изпълнител определя спечелилия търга чрез жребий в присъствието на явилите се участници.) Извън случаите по ал. 6 и 7 предложителите се подреждат последователно, като се отчита по-високата предложена цена. Спечелилият търга и следващите две най-добри предложения се обявяват от органа по ал. 2 и се вписват в протокола. Срещу всяко от предложенията се записват данните на предложителите и резултатът се обявява на подходящо място в компетентната териториална дирекция.

В чл. 256,а.1 от ДОПК е доуточнено, че извършената продажба чрез търг може да бъде обжалвана в 3-дневен срок от обявяването на резултатите от участник в търга, който е предложил по-висока цена от обявения за купувач, когато обявеният за купувач не е имал право да участва в търга и предложената от жалбоподателя цена е следваща цената на спечелилия. Жалбата се подава чрез публичния изпълнител и се разглежда по реда на [чл. 266 - 268](#). При подадена жалба публичният изпълнител не издава постановление за възлагане. Жалбоподателят е длъжен да внесе изцяло предложената от него цена по сметката на публичния изпълнител, което е условие за редовността на жалбата. В случаите на уважаване на жалбата съдът обявява жалбоподателя за купувач. Решението на съда е окончателно, не подлежи на обжалване и има действие на постановление за възлагане. Препис от съдебното решение се изпраща на публичния изпълнител в 7-дневен срок от постановяването му. Ако жалбата е оставена без уважение, публичният изпълнител издава постановление за възлагане на обявения от него купувач в 7-дневен срок от получаването на преписа от съдебното решение и освобождава депозираната от жалбоподателя цена на имота. Ако жалбата бъде уважена и жалбоподателят бъде обявен за купувач, публичният изпълнител освобождава депозираната цена на обявения от него купувач освен в случаите, когато обявеният за купувач не е имал право да участва в търга. В тези случаи депозираната от обявения от публичния изпълнител за купувач цена служи за удовлетворение на вземанията по изпълнителното дело.

В конкретния случай от доказателствата по делото е видно на първо място, че жалбоподателите са подали общо/ съвместно наддавателно предложение за участие в търга с тайно наддаване за недвижим имот, находящ се в [населено място], като определеният депозит в размер на 20% от обявената начална тръжна цена е внесен от лицето 14875 лева са внесени от страна на Я. И. на дата 14.02.2023 година, като общото наддавателно предложение не е допуснато до участие, тъй като е подадено от три лица едновременно. Неоснователен е доводът на жалбоподателя, че Заместник-изпълнителен директор на НАП с Писмо от 04.04.2023 година е уведомил Я. И. / един от жалбоподателите, че в ДОПК липсват разпоредби, които да забраняват две или повече лица да вземат участие в публична продажба чрез съвместно наддавателно

предложение и от друга страна няма законово задължение за публичния изпълнител да изследва общото наддавателно предложение, когато е постъпило такова и съответно да установява съществуващите отношения между подалите го наддавачи с цел да определи в какви идеални части същите ще придобият собствеността при спечелване на проданта, като задължение на публичния изпълнител да провери съответствието на предложението с изискванията на чл.251,ал.3 от ДОПК, защото това принципно становище не е задължително за съда по аргумент от чл.10,ал.1,т.1 от ЗНАП- Изпълнителният директор на НАП организира разясняване на данъчното и осигурителното законодателство в рамките на функциите и правомощията на агенцията чрез издаване на брошура, бюлетин или по друг подходящ начин, а в конкретния случай Становището съдържа отговори на поставени въпроси от страна на един то жалбоподателите и по силата на [чл. 51, ал. 1 ЗНА](#) то не е със задължителен характер, а дадени по [чл. 10, ал. 1, т. 10 от Закона за националната агенция за приходите \(ЗНАП\) становища](#) не са източник на правото, защото Становището има разяснителен характер, не съдържа властнически изявления, направеното тълкуване на законови текстове не е от издателя на нормативния акт и по аргумент на противното от [чл. 51, ал. 1 от Закона за нормативните актове](#) не е задължително. Становището, обективизирано в Писмото от 04.04.2023 година няма как да бъде задължително за съда. В този смисъл е ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 1827 ОТ 07.02.2011 Г. ПО АДМ. Д. № 15323/2010 Г., VIII ОТД. НА ВАС

Наред с това, твърдението на жалбоподателите, че съдебната практика на ВКС и СГС допуска разглеждане на съвместни наддавателни предложения не може да бъде основание за приложение в конкретния случай, защото практиката на СГС и ВКС е по граждански и търговски дела, развива се по реда на ГПК, изпълнителното производство по ГПК се развива по различен правен ред, от различни субекти с различни основания и ДОПК не препраща към изпълнителното производство на ГПК, съдържа собствена правна уредба, която не дописва приложението по аналогия на правни разпоредби относно продажбата на търг с тайно наддаване на правилата, визирани в ГПК.

Обоснован е изводът на Директор ТД на НАП, че жалбоподателите не притежават активна процесуална легитимация да подадат жалба срещу търга с тайно наддаване, защото на първо място- не са предложили най- високата цена, нито са внесли предложената от тях цена по аргумент от нормата на чл.256,ал.4 от ДОПК- жалбоподателят е длъжен да внесе изцяло предложената от него цена по сметката на публичния изпълнител, което е условие за редовността на жалбата. В случаите на уважаване на жалбата съдът обявява жалбоподателя за купувач. На второ място, не само че не е внесена предложената от тях цена , но и е изтеглен депозитът, който е внесен.

Неоснователно е твърдението на жалбоподателите, че с Решението им се нарушават гражданските права на сдружаване, защото подаването на общо наддавателно предложение не прави жалбоподателите лица, които искат да се сдружават или са сдружили. Произнасянето от страна на Директор ТД на НАП- С. по общата жалба на жалбоподателите също не представлява право на сдружаване, а изпълнени на законово въздигнато задължение на Директор ТД на НАП да се произнесе по подадената до него жалба. Обстоятелството, че Директор ТД на НАП е оставил подадената жалба от тримата жалбоподатели без разглеждане също не води до извод , че им е нарушено правото на сдружаване, защото по делото липсват доказателства жалбоподателите да са поискали да се сдружават под каквато и да е форма и това право да е ограничено по какъвто и да начин от страна на Директор

ТД на НАП.

С оглед на това, настоящият съдебен състав намира, че Решението е законосъобразно, което води до неоснователност на предявената жалба от тримата жалбоподатели.

С оглед изхода на спора, претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски е неоснователна и не подлежи на уважаване.

В съответствие с нормата на чл.161,ал.1,изр.2 от ДОПК на администрацията вместо възнаграждение за адвокат се присъжда за всяка инстанция юрисконсултско възнаграждение в размера на минималното възнаграждение за един адвокат. В полза на ответника по жалбата следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 1000 лева по аргумент от нормата на чл.8,ал.3 от Наредба №1 за минималните адвокатски възнаграждения- за процесуално представителство, защита и съдействие по административни дела без определен материален интерес, извън случаите по ал. 2, възнаграждението е 1000 лева В чл.36,ал.2 от Закона за адвокатурата, е посочено, че размерът на възнаграждението се определя в договор между адвоката и клиента,като размерът трябва да бъде справедлив и обоснован и не може да бъде по-нисък от предвидения в Наредба на Висшия адвокатски съвет размер за съответния вид работа.Съгласно Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения за защита по административни дела без определен материален интерес възнаграждението на адвоката в конкретния случай възлиза на 1000 лева. Съдебните разноски са разходите на страните, произтичащи от участието им в административното производство. Всяка от страните по делото е отговорна за направените разноски.Отговорността за разноски по принцип е обективна/ безвиновна/, защото загубила спора страна отговаря за разноски, дори ако е положила най- голямо старание да води процеса добросъвестно. Съгласно разпоредбата на чл.81 от ГПК, по присъждането на разноски, съдът се произнася във всеки акт, с който приключва разглеждането на делото в съответната инстанция.Отговорността за разноските е гражданско облигационно отношение, то произтича от процесуалния закон и е уредено от него. Задължението за разноски произтича от неоснователно предизвикания правен спор и тежестта за тях е за страната, която неоснователно е предизвикала същия

Воден от горното и на основание чл.268,ал.2 ДОПК, Административен съд София-град

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ ЖАЛБАТА на Я. Д. И. от [населено място], И. Л. К. И М. Е. Т. ОТ ГР. С. срещу Решение № ПИ—79/09.03.2023 година на ДИРЕКТОР ТД НА НАП- ГР. С..

ОСЪЖДА Я. Д. И. от [населено място], И. Л. К. И М. Е. Т. ОТ ГР. С. ДА ЗАПЛАТЯТ НА ДИРЕКТОР ТД НА НАП-С. СУМАТА ОТ 1000 ЛЕВА- ЮРИСКОНСУЛТСКО ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ/ В РАЗМЕР НА 333,33 ЛЕВА ЗА ВСЕКИ ЕДИН ОТ ТЯХ/.

На основание чл.138,ал.1 АПК, препис от решението да се изпрати на страните. Решението е окончателно и не подлежи на обжалване, съгласно разпоредбата на чл.268,ал.2 ДОПК.

СЪДИЯ:

