

Протокол

№

гр. София, 31.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 31.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **6095** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.12 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ФОНДАЦИЯ [фирма] чрез АДВ. П. П. – редовно призован, се явява адв. П., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" - С. ПРИ ЦУ НА НАП - редовно призован, се явява юрк. М., с представено пълномощно.

СВИДЕТЕЛЯТ П. Г. Б. – редовно призована, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ А. Б. З. – редовно призован, не се явява.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че са допуснати до разпит двама свидетели при режим на призоваване в предходното съдебно заседание.

ДОКЛАДВА молба-становище от 01.12.2021 г. с приложения. от адв. П. с приложения към него Договор за социални услуги и Акт за дарение – 2 бр., както и касов ордер от 17.04.2018 г. и касов ордер от 21.05.2016 г.

С разпореждане от 08.12.2021 г. СЪДЪТ е допуснал до разпит двама свидетели на жалбоподателя при режим на довеждане.

АДВ. П. - Водим свидетелите, молим да ги разпитате.

СЪДЪТ пристъпи към снемане самоличността на присъстващите в залата свидетели.

П. Г. Б. - 36 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Н. М. Н. – 63 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

А. А. М. - 56 години, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетелите за наказателната отговорност, която носят по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелите обещаха да говорят истината пред съда.

В залата остана свидетелката П. Г. Б..

На въпроси на съда свидетелката заяви:

СВИДЕТЕЛКАТА - В момента не работя. Фондация „Б. В. д-р Х.“ я познавам от Интернет ги намерих. Имахме взаимоотношения само когато оставих баба ми под лекарска грижа. Това беше 2019 г. Беше като хоспис за гледане. Баба ми беше там около месец и нещо. Тази услуга съм я заплатила. Платих на ръка, кеш. Условията за плащане ги разбрах от дамата, с която се срещнах в хосписа. На каква длъжност е, не помня име, дамата която ни посрещна, мисля, че беше главна сестра, не зная как се води. И тя ми обясни, че услугата се заплаща, каза ми сума и платих еднократно при настаняването на баба ми платих.

ЮРК. М. – Сумата, която Ви казаха за един месец ли беше?

СВИДЕТЕЛКАТА - Беше за един месец.

ЮРК. М. – Спомняте ли си какви документи попълнихте за плащането?

СВИДЕТЕЛКАТА – Мисля, че договор, съдържанието съм го чела, но не помня, това беше доста отдавна. Договорът го подписах аз не баба ми.

ЮРК. М. - Не се е налагало допълнително плащане за престоя?

СВИДЕТЕЛКАТА - За престоя не, но имаше допълнителни изисквания като маникюр, педикюр, фризьори и подобни. Допълнително доплащане като фризьор, маникюр, педикюр, плащане и за такива услуги. Те бяха задължителни. Когато дадох в брой парите на ръка, не получих, мисля, че една квитанция ми дадох след като платих, а за останалите услуги нищо не съм получила. Сумата, която съм заплатила не е определена от мен. Не са ми искали да плащам дарение на фондацията.

ЮРК. М. - Нямам повече въпроси към първата свидетелка.

АДВ. П. - Сключвали ли сте договор за дарение с фондацията?

СВИДЕТЕЛКАТА – Освен договора, който подписах, чела съм го, но отдавна и не си спомням за какво беше.

СЪДЪТ - Спомняте ли си какво пише в договора?

СВИДЕТЕЛКАТА – За услугите, които там ще извършат спрямо баба.

АДВ. П. - В договора така ли пишеше?

СВИДЕТЕЛКАТА - Да това пишеше.

АДВ. П. – А, друг договор освен този подписвала ли сте?

СВИДЕТЕЛКАТА – Не. Подписах само един договор и по мой спомен той се отнасяше за гледането на баба.

АДВ. П. - Баба Ви подписа ли договора?

СВИДЕТЕЛКАТА - Не е подписвала нищо.

АДВ. П. - Кой Ви каза, че това е болница, защо смятате, че това е хоспис, запознахте ли се с правилник, с изисквания, с условия?

СВИДЕТЕЛКАТА - Не съм се запознала с условията, просто ги намерих в Интернет.

СЪДЪТ – А, в Интернет заплащането как беше описано?

СВИДЕТЕЛКАТА – Не помня. Помня, че ги намерих онлайн в Интернет, нямаше информация за цени доколкото си спомням.

АДВ. П. - Ако Ви се покаже този договор, за който твърдите, че сте го подписала, Вие ще си спомняте ли?

СВИДЕТЕЛКАТА – Да разбира се.

ЮРК. М. – Ние не спорим за този договор.

СЪДЪТ - Акт за дарение подписвала ли сте?

СВИДЕТЕЛКАТА – Май трябваше да си прегледам документите. Не помня те ми дадоха и копие за мен.

АДВ. П. – Някои нещо да Ви е уговарял, да Ви е обяснявал, че подписвате тук, но там няма да е така?

СВИДЕТЕЛКАТА – Освен този документ друго не съм подписвала.

АДВ. П. - Акт за дарение да сте подписвала?

СВИДЕТЕЛКАТА - Не.

СЪДЪТ – Беше ли Ви обяснено, че това, което плащате е цената на услугата, която ще предоставят на баба Ви?

СВИДЕТЕЛКАТА - Срещу сумата, която платих очаквах да гледат баба ми, трябваше да си грижат за баба ми.

АДВ. П. – Нямам други въпроси към свидетелката.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи първата свидетелка.

В залата се явява свидетеля Н. М. Н..

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване.

На въпроси зададени от съда свидетелят заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ - Познавам Фондация „Б. В. д-р Х.“ повече от 4 години, откогато стана така, че трябваше да имаме отношения във връзка с настаняването там на майка ми. Моя приятелка ми каза, че има такова заведение, че там е била нейната баба, че е много доволна. Майка ми стоя и в други подобни заведения, но се наложи да я махна, макар, че ни беше много удобно и близко, тъй като бях недоволен, намирах я в състояние заспала, непрекъснато неадекватна. Правя дарение периодично в тази фондация, когато мога. Някой път съм го правил на месеци, когато бях в чужбина, различно. Разбрах за условията за дарение, имаше договор, в който беше описано и когато получавах съответните документи, правих дарение. Не мога да кажа какво беше описано в този договор. Мога да кажа, че бяха изключително впечатлен, от това, че там за първи път видях да се правят концерти, видях певци, видях как се отнасят като гледат телевизията, докато общуват. Направих дарения за четири години, през няколко месеца по едно дарение, защото не мога да си представя за фондацията, която да се грижи за майка ми аз да не правя дарение.

АДВ. П. – Нямам въпроси към втория свидетел.

ЮРК. М. – Взимали ли са Ви такса са фризьор, педикюр, маникюр?

СВИДЕТЕЛЯТ – Тъй като обичам майка ми да изглежда прилично, оставях смешни суми да я подстрижат, това ми се е струвало абсолютно най-нормално.

ЮРК. М. - Тази такса отделно ли беше обособена от другите дарения, за подстрижки? Как преценявате колко да платите за педикюр?

СВИДЕТЕЛЯТ – Стори ми се евтино. Цената, която плащах за услугите маникюр, педикюр я преценях аз, гледам жена ми колко плаща за тези неща и така я определих.

СЪДЪТ – А, другите дарения, как ги определяхте, въз основа на какво?

СВИДЕТЕЛЯТ - Хрумваше ми по отношение на това, че си мислих, как да се издържа тази фондация и какво да има, за да е добре майка ми. Гледах кое колко струва в света, гледах колко струва и в други социални заведения и тук ми се стори, включително с тези дарения много приемливо. Аз сам определях колко да даря от практика и от опита ми в други подобни институции.

ЮРК. М. - Какви бяха сумите, които давахте, едни и същи, различни ли бяха?

СВИДЕТЕЛЯТ – Различни, някой път съм давал по 700 лв., 800 лв. друг път по-малка сума. За тези четири години е било различно.

ЮРК. М. – Други дарения давал ли сте?

СВИДЕТЕЛЯТ - Други дарения не съм давал, нито е ставало дума.

ЮРК. М. – Нямам повече въпроси към втория свидетел.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи втория свидетел.

В залата се явява третия свидетел А. А. М..

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване.

На въпроси зададени от СЪДА свидетеля заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ - Фондация „Б. В. д-р Х.“ ги познавам от 2016 г., откакто майка ми получи инсулт и започнах да търся варианти да я настаня на много хубаво място. Открих много места, беше за две-три седмици на едно място, но не останах доволен и открих това място по съвети на приятели, на познати въпросната фондация. От 2016 г. май месец майка ми е настанена там и сега продължава да е там близо шест години.

СЪДЪТ - За условията, за заплащането, какъв е размера на таксите, откъде разбрахте?

СВИДЕТЕЛЯТ - Първо отидох да видя мястото и останах изумен от мястото, от качеството. За първи път видях видео наблюдение, все пак 2016 г. беше много рядко, 24 часово видео наблюдение. Относно въпросното плащане това са дарения, не такси към Фондация „Б. В. д-р Х.“, тогава подписах договор за социални грижи, поинтересувах се да видя и устава, не си спомням в момента какво точно пишеше, но останах удовлетворен, при положение, че нямат никаква помощ от държавата и други източници на Европейски фондове и т.н. те предложиха и аз приех. Предложиха да настанят майка ми и аз казах, как мога да помогна и те ми казаха, че вариантът е чрез дарение и оттогава аз периодично правя въпросните дарения.

СЪДЪТ - Как определяте размера на даренията?

СВИДЕТЕЛЯТ - Аз имах предвид какви са цените на подобни места и предложих една сума и те приеха и когато имам възможност ги правя въпросните дарения.

СЪДЪТ – Вие предложихте една фиксирана сума и те се съгласиха?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да точно така. Аз предложих една примерна сума, сумата беше 650 лв., когато имам възможност, периодично, друг път съм плащал на два месеца, веднъж платих два пъти за два месеца, имах такава възможност. Не са ми казвали, че всеки месец трябва да плащам. За тези шест години аз съм спокоен, майка ми е ваксинирана с трета доза.

АДВ.П. - Нямам въпроси към третия свидетел.

СЪДЪТ – Дарявал ли сте за педикюр, маникюр, за подстрижка?

СВИДЕТЕЛЯТ - За педикюр и маникюр не зная, аз такива пари не съм давал. Дарение не съм плащал, освен дарение с приходен ордер, непрекъснато правя дарение. В момента правя дарение за например S. Детски селища България.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други въпроси към третия свидетел.
Предвид изчерпване на въпросите към третия свидетел, СЪДЪТ го освободи.

АДВ. П. – Моля да изслушаме д-р Х. във връзка с разпитаните свидетели.
ЮРК. М. - Не възразявам по отношение искането за изслушване на д-р Х..

СЪДЪТ счита за основателно искането за изслушване на д-р Х., счита, че няма пречка да се изслуша управителя на фондацията, която е страна по делото по реда на чл. 176, ал 1 от ГПК.

Д-Р Х. – Във връзка с фризьора, маникюра, това не е във връзка с нашата дейност и въобще нашия договор със социални услуги, защото има професионалисти фризьори, маникюристи, педикюристи, тези пари, които се дават са за услугите на тези хора, които идват на място и ние плащаме на тези хора, ние сме само посредници и само на тези, които имат нужда, желание и възможност. Останалите ние ги подстригваме, само, че ей такива като този човек преди малко, който няма много претенции, ако имат претенции идват професионалисти и ги подстригват. Във връзка с делото мога да кажа, че последната ситуация, която касае всички ние, направихме максимума, всички наши възрастни хора са ваксинирани три пъти всички. Всичката помощ е под формата на дарение. Ние се издържаме с даренията на добра воля от хората, тъй като нямаме друга форма, по която да събираме, да се финансираме, защото сме фондация и не извършваме друга стопанска дейност.

АДВ. П. – Имам доказателствени искания. Оспорим истинността на електронните документи, които представиха, протоколи за насрещни проверки. Оспорвам електронните подписи, които са положени в Протоколите за извършени насрещни проверки. Тези протоколи са присъединени от предишна ревизия и те са за период преди данъчната ревизия, а данъчните твърдят, че има протокол, но ние не сме видели с какъв акт са присъединени и как е завършила тази проверка, за която твърдят.

ЮРК. М. - Тези протоколи за извършени насрещни проверки на П. Б., извършена е проверка на самата П., трето лице неучастващо в производството, която е описана три месеца преди ревизията, но те са присъединени към ревизията. Това е протокол за проверка на самото трето лице, а не на ревизираното лице, поради което ревизираното лице не е присъствало. Описано е на страница 2 от Решението на директора на ДОДОП с какъв акт са присъединени.

СЪДЪТ по направеното доказателствено искане, във връзка с оспорване на протоколите за насрещни проверки ще се произнесе в закрито заседание, след като провери, дали по делото са налице и какви доказателства, че въпросните протоколи са присъединени към ревизионната преписка.

Във връзка с направеното оспорване на електронните подписи на лицата извършили насрещни проверки на И. Р. П., Е. А. К. и П. Г. Б. СЪДЪТ ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок да представи сертификати във връзка с положените от тях електронни подписи в протоколите за извършена насрещна проверка.

ЮРК. М. - Представили сме цялата административна преписка, всички протоколи за извършени насрещни проверки, нищо повече не можем да ангажираме като доказателства писмени по делото.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 11.04.2022 г. от 14.00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.01 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: