

Протокол

№

гр. София, 04.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в публично заседание на 04.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **1270** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 12.21 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ К. П. С., редовно призован, се явява, представлява се от адв. Ю., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“, редовно призован, представлява се от юрк.М., с пълномощно по делото.

СГП-редовно призовани, явява се прокурор В..

АДВ. Ю. – Моля да ни предоставите възможност за пет минути да обсъдим една нововъзникнала ситуация с доверителя ми във връзка с призования свидетел, който поради здравословни причини днес не се е явил.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА представена от охраната медицинска справка, от която се установява, че С. А. Д. е болен, с исхемичен инсулт.

Прекъсна съдебното заседание в 12.23 часа

Продължава съдебното заседание в 12.29 часа.

Страните(поотделно) – Да се даде ход на делото.

Прокурорът – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от свидетеля С. А. Д. и молба от адв.Ю..

АДВ. Ю. - Искаме да заменим свидетеля. Моля да разпитате двама свидетели, тъй като имат наблюдение в различни времеви периоди, а именно: Л. Т. и Х. В., които изтърпяват наказание в С. централен затвор.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАМЕНЯ свидетеля С. А. Д. с посочените от ищеца свидетели.

АДВ. Ю. - Моля да бъде изискана справка от А. болница за д-р Х. Л. А., УИН: №[ЕГН] относно неговата специалност, тъй като доверителят ми твърди, че тогава е бил изпратен на преглед при човек без специалност.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКА от А. болница посочената справка.

В залата се въведе допуснатия свидетел, чиято самоличност СЪДЪТ СНЕ по представената от него лична карта, както следва:

М. Т. Т., ЕГН: [ЕГН], неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обеща да каже истината. СЪДЪТ върна личната карта на лицето.

РАЗПИТ на свидетеля М. Т..

Познавам ищеца. Мой пациент е. Функцията ми е директор на Медицинския център на затвора. На 21.01. имаше дата за подаване на документи пред ТЕЛК и действително ТЕЛК по регионално местоположение изпращат до лицата, които подлежат на освидетелстване известие на дата, място за подаване на документация. На 27-ми, той действително имаше час.

На 27.01.2022 г. все още бяхме в извънредни епидемиологични мерки. Имаше писмо на министъра на здравеопазването, с което той обръща внимание на всички регионални агенции на ТЕЛК, че съгласно действащото законодателство, ТЕЛК могат да вземат отношение само по документи и без личен преглед на лицата(свидетелят цитира писмо) и не е необходимо за нуждите на експертизата да се яви лично, с извършване на клиничен преглед и/или назначаване на допълнително изследване и консултация. В случая прецених, че не е необходимо. Към този момент 27.01. нямаше пълен комплект от документи. Бяха извършени необходимите прегледи за пред ТЕЛК – комисията. При прегледа в „Света Е.“ на съдов хирург се откри в ищеца К. П. С. тежко усложнение - много голям тромб в лява сънната артерия. Известно е, че той има на бедрените и на илиачните артерии големи тромби, но те не заплашват пряко живота. Другият тромб заплашва пряко живота му. Аз исках да се направи контролно хоспитализиране, което с ангиографска техника (това е инвазивно изследване) да може да се определи тежестта и да се определи спешността на заболяването. Уведомих ТЕЛК-комисията какво ще направя и по-късно, когато той беше консултиран, хоспитализиран и дехоспитализиран от УМБАЛ - С., допълних пълния комплект документация. След като допълних документацията, я придвижих за пред ТЕЛК. И двата пъти лично съм подал документите. На 27.01. беше частична документацията и след като се допълни (свидетелят си прегледа бележките) на 01.03.2022 г. го хоспитализирахме в клиника по съдова хирургия в болница С.. На

03-ти или 04-ти бе изписан и веднага съм подал документи в V-та градска болница.

АДВ. Ю. – На 27.01.2022 г., Вие пряко наблюдавахте ли здравословното състояние на ищеца?

СВИДЕТЕЛЯТ - Ищецът е разпределен в 1-ва група, която е точно срещу медицинския център, на десет метра разстояние. Н. екип, който се редува там по вътрешни разпоредби винаги сигнализира, когато някой, особено с тежки присъди има проблем. Освен това там са и наказателните килии и според ЗИНЗС аз съм задължен да ходя там всеки ден. Моето присъствие в 1-ва група може да бъде осъществено за няколко секунди ако има сигнал.

АДВ. Ю. – Вие дали сте наблюдавали лично г-н С.?

ВЪПРОС НА СЪДА – Имало ли е нужда и оплаквания и ако е имало – какви са били те?

СВИДЕТЕЛЯТ - Според чл.129 от ЗИНЗС здравеопазването в местата на лишаване от свобода се осъществява според стандартите на МЗ. Търсим тяхната инициация.

ВЪПРОС НА СЪДА – Имаше ли конкретно оплакване в случая във връзка този ТЕЛК?

СВИДЕТЕЛЯТ – Когато по-късно следобед се видях със С. на 27-ми, той ме попита, защо не е изведен и аз му обясних обстоятелствата, които са ме накарали да отложа, които са същите, които изложих днес.

АДВ. Ю. – Когато получавате от ТЕЛК писмо за предоставяне на документи, определя ли се час, в който да се предоставят документите в ТЕЛК?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, ние получаваме тези известия от ТЕЛК, получава ги лично заинтересования човек, в случая лишеният от свобода. Документите от ТЕЛК се получават лично.

АДВ.Ю. – Когато Ви ги донесе на Вас да му окомплектовате документите, записва ли се час кога да ги представите и къде?

СВИДЕТЕЛЯТ - Указано е на коя дата, но час няма.

АДВ. Ю. – Указват ли Ви мястото, конкретния кабинет в който да предадете документите?

СВИДЕТЕЛЯТ – Указват ни коя регионална служба на ТЕЛК, в съответното лечебно заведение.

АДВ. Ю. – Конкретен кабинет указват ли Ви? Твърдя, че часът и кабинетът имат значение за делото.

СВИДЕТЕЛЯТ - В този кабинет има свободно пространство около половин квадратен метър, защото цялото останало пространство е заето от щендери с папки и медицинска документация, както написах и в моята справка за това дело, представена Ви от нашия юрист. В тези кабинети не се извършват прегледи. Те не са оборудвани за прегледи.

АДВ. Ю. – Вие кога посетихте 107-ми кабинет?

СВИДЕТЕЛЯТ - Работил съм в болницата, а кабинетът многократно съм го посещавал.

АДВ. Ю. – Кой лекар от V-та МБАЛ работи в кабинет 107?

СВИДЕТЕЛЯТ - Там не работи клиничен специалист от V-та МБАЛ. Там работят служители на регионална ТЕЛК комисия.

АДВ. Ю. – Можете ли да ги назовете?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса към свидетеля, тъй като е неотносим.

АДВ. Ю. – Във връзка с т.25 от писмото на ТЕЛК , може ли да кажете към

27.01.2022г. К. С. беше ли състояние да се яви пред ТЕЛК? Можеше ли да ходи, какво му беше здравословното състояние, имаше ли някакви пречки от здравословен характер той да се яви на преглед?

СВИДЕТЕЛЯТ - Съгласно чл.129 от ЗИНЗС медицинското решение се взема единствено в интерес на здравето на лишения от свобода и предписанията на медицинските специалисти, имат задължителен характер за началниците на съответните места за лишаване от свобода и съответно предписанията на медицинските специалисти са задължителни за мен като началник.

АДВ.Ю. – Щом сте решил, кажете защо сте го решил? Кое пречеше?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса на адв.Ю., тъй като свидетелят подробно обясни, защо е взел такова решение.

АДВ. Ю. – Свидетелят не е обяснил изобщо защо е взел решение точно на тази дата. Той обясни, че са се налагали допълнителни изследвания за да се снабди с документи, затова ще задам въпрос към свидетеля – здравословното му състояние по каква причина точно на този ден не позволи той да се яви на преглед? Ако има такова нещо, защото аз не разбрах дали има.

СВИДЕТЕЛЯТ – Взел съм решението, за да запазя здравословното състояние на ищеца.

АДВ.Ю. – Не разбирам каква е причината да го вземете това решение.

ИЩЕЦЪТ С. – Може ли една реплика.

СЪДЪТ ОБРЪЩА внимание на адв.Ю., че следва да се задават относими въпроси и по които свидетелят не е дал отговор на вече поставените. С оглед процесуална икономия не следва са преповтаря вече заявеното от него.

АДВ.Ю. – Можеше ли да ходи самостоятелно г-н К. С. на 27.01.?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА този въпрос, тъй като с оглед изявлението на свидетеля не е необходимо да се задава.

АДВ.Ю. – Имаше ли високо или ниско, или ненормално според стандартите на медицината кръвно налягане в този ден?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса за кръвното налягане, тъй като свидетелят изложи, че е съобразил преценката си във връзка с дадени указания и не е изследвал кръвното налягане.

АДВ.Ю. – Имам възражение по това определение. Свидетелят не е заявявал дали е изследвал кръвното налягане или не го е изследвал, аз попитах, но съдът не допусна въпроса. Следващият въпрос ми е - имаше ли г-н С. повишена телесна температура в този ден?

ВЪПРОС НА СЪДА - Г-н С. идвал ли е при Вас на преглед на 27.01. следобяд?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не е заявявал оплаквания и не е идвал на преглед. Не дойде при мен, а се видяхме с него и той ме попита, защо не е изведен.

АДВ. Ю. – Нямам въпроси.

ИЩЕЦЪТ С. – На 27-ми аз влязох в 11,35 часа в кабинета му и го попитах колко е часа и къде трябваше да бъда в 11.30 часа в кабинет 107. Свидетелят поясни на съда, че не бил подготвил документите в пълния набор.

СЪДЪТ ОБЪРНА ВНИМАНИЕ на ищеца, че му се дава възможност само да задава въпроси към свидетеля. В момента производството по делото не е на такъв етап, че да се правят изявления по същество.

ИЩЕЦЪТ С. – Въпросът ми е за бланката, която се получава от ТЕЛК и там е указано,

че при положение, че отиващият на ТЕЛК не може да ходи и има здравословни проблеми и т.н. Там е указано защо не е сменена бланката, след като свидетелят се позовава на министъра, че бил спуснал някакво регионално решение, че се забраняват прегледите.

СЪДЪТ взе думата на ищеца.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Нямаме въпроси.

СЪДЪТ ОБЯВИ разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 15.11.2022 г. от 11.30 часа.

АДВ.Ю. – На тази дата ще бъде или в РС-Лом или в РС– Пазарджик. Дублират ми се дела и двете са отлагани заради мен.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 13.12.2022 година от 12.00 часа, за която дата страните уведомени.

Да се призват свидетелите

Да се изпрати призовка на ищеца.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: