

Протокол

№

гр. София, 21.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 21.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **9172** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.00 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ИЩЕЦЪТ [фирма] чрез АДВ.Д. И АДВ. И.– редовно призован, се явява адв. М., с днес представено пълномощно, както и адв. М., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО - редовно призован, се явява юрк. П., с представено пълномощно, както и юрк. И., с представено пълномощно.

За СГП се явява прокурор М..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

АДВ. М. – Да се даде ход на делото, не виждам пречки.

ЮРК. П. – Считам, че ход на делото не следва да се дава по съображения, изложени в исковата молба, и считам, че тя страда от нередовности, които следва да бъдат отстранени. Това се отнася за наименованието на ищеца, който погрешно е конституиран като страна. Представям за сведение удостоверение за актуално състояние, като ищец, по начина, по който е посочен в исковата молба, не е адресат в заповедта на Министъра на здравеопазването.

АДВ.М. - По отношение на неточното изписване на името, в изрично становище сме направили конкретно искане, въпреки че считам, че исковата молба е напълно ясна в това отношение, моля да се допусне уточнение на същата, като наименованието на

ищеца да се счита такова, каквото е вписано в ТРРЮЛНЦ. В тази насока сме направили конкретно искане. Що се касае до въпроса за активна легитимация или пасивна легитимация, това са въпроси, които очевидно ответникът смесва с редовността, респективно с допустимостта на исковата молба. В този смисъл, предвид това производство, което се развива в момента, Ви моля да допуснете уточнение на исковата молба, като ищецът се счита МБАЛ Болница [фирма] със съответното ЕИК по Търговски регистри и Регистър за юридически лица с нестопанска цел, но ще представя след даване ход на делото изрично становище.

СЪДЪТ, като съобрази изявлението на процесуалния представител на ищеца

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА уточнение на исковата молба по отношение на наименованието на ищеца, което да се счита: [фирма], ЕИК[ЕИК].

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА искова молба с правно основание чл. 1 ЗОДОВ, предявена от [фирма], представлявано от управителя В. Т. Ц., чрез пълномощници адв. М. Д. и адв. М. И., срещу Министерство на здравеопазването, с която са предявени обективно кумулативно съединени иски с обща цена – 1 566 155,89 лв., ведно с лихвите за забава от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане на сумата.

ДОКЛАДВА проекто-доклад по делото.

АДВ. М. - Във връзка с Вашето определение и във връзка с депозирания отговор на исковата молба, моля да приемете Договор за паричен заем, това е юридически факт, правна сделка, която е упомената в обстоятелствената част на исковата молба като основание на една от претенциите на моя доверител. Депозирам и становище, с копие за ответната страна, в рамките, на което освен доводите, касателно възражението на ответника, изложено в отговора на исковата молба и освен исканото уточнение на наименованието на ищеца, което Вие вече допуснахме с нарочно определение, Ви моля да допуснете изпълнение на съдебно-счетоводна експертиза, която вече е допусната с определението, но с прецизирани задачи, които представям във въпросното становище, които имат относимост към вече заявените задачи и обстоятелства, на които се основават обективно кумулативно съединените иски. В същото това становище и предвид Вашето определение и изложеното в него указание към моя доверител да прецизира искането си за събиране на гласни доказателства, чрез разпит на двама свидетели при режим на довеждане, изрично сме посочили, съгласно нормата на ГПК, която е субсидиарно приложима в рамките на тези производства, които се развиват по реда на АПК, че искането за разпит на свидетели е свързано с две обстоятелства, едното е свързано с причинния процес, подробно посочен в молбата, и стопанските резултати на дружеството след отнемане на разрешението за извършване на лечебна дейност и втората група обстоятелства, които евентуално свидетелите ще установяват, би била свързана с претърпените неимуществени вреди, които в контекста на конкретното вредоносно поведение на ответника се изразява във влошена репутация, която пряко влияе на стопанските му

резултати. Моля да допуснете до разпит свидетелите. По отношение на въпроса за неимуществените вреди, част от репутационни вреди, това е такава група вреди, за които е трудно да се формират обективно писмени доказателства, така че събирането на гласни такива ми се струва като една от малкото възможности за установяването им. Що се касае до причинния процес, считам, че разпитът на свидетелите ще има значение и във връзка с евентуалните изводи, които експертизата би установила, т.е. поддържам искането си за разпит на свидетелите.

ЮРК. П. – По отношение на договора, в случай че същият не е приложен към доказателствата по делото, моля да ми бъде даден срок да се запозная с него. Моля да ми бъде даден срок да се запозная и със становището, защото, когато правих проверка по делото преди няколко дни, нямаше уточнение. Оспорили сме исковата молба, като сме изложили нашите основания за допустимост и основателност, подкрепяме ги, поддържаме ги и считаме, че не е налице допустимост на исковата молба, след това считаме, че по изложените съображения същата е неоснователна. Считаме, че не следва да се допускат гласни доказателствени средства за уточняване на неимуществените претенции на дружеството, тъй като считаме, че такива то не би могло да претендира и сме изложили подробни съображения в тази насока. По отношение на допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, молим да ни дадете възможност да поставим наши въпроси, обаче, след като се снабдим, въз основа на издаденото удостоверение, с информация за финансовите средства, които е получило лечебното заведение от НЗОК и тогава вече ще си поставим въпросите за експертизата.

ЮРК. И. - Подкрепям изложеното от юрк. П. в тази връзка

ПРОКУРОРЪТ - Да се приемат представените с исковата молба доказателства. По отношение на представения Договор за паричен заем, не възразявам да се приеме. По искането за експертиза, не възразявам да бъде допусната. По отношение разпит на двама свидетели, доколкото в днешното съдебно заседание не се посочи, че ще установяват различни обстоятелства, то моля да бъде допуснат един свидетел.

АДВ. М. – По отношение възражението на юрк. П. и на Прокурора искам да поясня и това го казах, че в писменото становище сме изложили подробно, доколкото е налице процесуален стандарт за това, съгласно релевантната норма на чл. 156, ал. 2 ГПК, за това какви конкретни обстоятелства бихме искали свидетелите да установяват. Що се касае до въпроса, който беше повдигнат от ответника, относно претенцията за неимуществени вреди, считам, че тук не следва да се смесва въпроса за допустимостта на иска или евентуално неговата основателност с въпроси за относимостта на доказателствата, които искаме да бъдат събрани, в случая гласни доказателства. Що се касае до бройката на свидетелите, това е въпрос, който предоставям на съда.

СЪДЪТ, като съобрази изявлението на ищеца и на представителя на СГП, както и становището на ответника, че желае да се запознае подробно с днес представения от ищеца Договор за паричен заем, както и направеното от него уточнение, представено в днешното съдебно заседание, намира, че следва да предостави такъв срок на ответника, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на ответника 10-дневен срок, в който да вземе становище по представеното в днешното съдебно заседание писмено доказателство от ищеца, както и депозираното от него становище и формулираните в същото доказателствени

искания.

След депозиране на становище от ответника или изтичане на 10-дневния срок, ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА на съда за произнасяне в закрито заседание по направените от страните доказателствени искания.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 18.10.2022 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните, както и представителя на СГП уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: