

Протокол

№

гр. София, 14.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 14.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **135** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11:10 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – О. О. П., редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв. Ю., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“, редовно уведомен, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - доц. д-р Д. С. Д., редовно призовано се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от адв. Ю. от 09.09.2024 г. за замяна на ВЛ доц. д-р Б. Д. с доц. д-р Д. Д..

ДОКЛАДВА определение на Съда от 11.09.2024 г. за замяна на вещото лице.

ДОКЛАДВА постъпило заключение от доц. д-р Д. от 02.10.2024 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на ВЛ:

доц. д-р Д. С. Д. – 65 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните и

заинтересованост от изхода на делото.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СМЕ.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА исковата молба на вещото лице.

ВЛ Д.: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

На въпроси на Съда ВЛ Д.: Веждата е където е окосмената част над очната ябълка. Слепоочието е темпорално в тази област, която посочвам, но и при двата удара - ако е във веждата или слепоочието, и няма удар върху самото око, не може да се получат тези изменения. Трябва да има удар върху самата очна ябълка. Дали ще е слепоочието или веждата, докато съм писал не съм съобразил, е написано наистина слепоочие, но и тук да е /вещото лице посочва веждата/, и тук да е /вещото лице посочва слепоочието/ само удара, само удара казвам, няма да се получат измененията, които наблюдаваме в очната ябълка. Ударът трябва да бъде поет от очната ябълка. Може паралелно да имаме удар и върху веждата или върху слепоочието и да имаме оток. Тоест, ударът може да обхване две области - очната ябълка и слепоочието или очната ябълка и веждата. Но във всички случаи трябва да има директен удар върху очната ябълка, т.е. самото око, може да бъде в областта на клепачите и самата очна ябълка.

АДВ. Ю.: Нямаме въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

ЮРК. Н.: С това уточнение – нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

ВЛ Д.: Представям декларация за отработените часове, предвид че се касае за 25 лв. на час, претендирам 250 лв.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ д-р Д..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на същото в размер на 250 лв.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ Д. в размер на внесенния депозит, за което се издаде РКО за 250 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Ю.: Моля да уважите исковата молба. Претендирам сторените по делото разноски по списък, който представям, с копие за другата страна. От събраните доказателства, считам че по категоричен начин се установи, както фактът на самото увреждане, така и причината за неговото настъпване, а именно: разположените по неподходящ и обезопасен начин вишки в местата за лишаване от свобода, с необезопасени остри и метални ръбове. Фактът как е възприел самият удар ищеца - дали като удар в слепоочието, веждата или в очната ябълка, касае се за силен удар, от който той е паднал на земята и е бил изключително болезнен. Както заяви и доц. Д., вероятно, за да се получи тази травма, ударът е бил не само в областта на слепоочието

или веждата, но и в областта на самата очна ябълка, за да се получи конкретно тази травма, която е установена по несъмнен начин. Идеята за съжаление е, че не би могла да бъде излекувана травмата до края на живота на моя доверител, така, че смятам, че претендираното обезщетение е в един разумен и справедлив размер и моля да го уважите изцяло.

ИЩЕЦЪТ П. /лично/: Присъединявам се изцяло към казаното от адвоката ми. Моля съдът да уважи изцяло моя иск.

ЮРК. Н.: Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна и недоказана. От събраните доказателства по делото, включително и двете СМЕ, по категоричен начин се установи, че подобно увреждане нито е регистрирано, нито е настъпило, нито може да се е получило по начина, по който твърди ищеца. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за претендирания адвокатски хонорар.

СЪДЪТ ПОЯСНЯВА на ответника, че се касае за претенция за възнаграждение по реда на чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатаурата.

ЮРК. Н.: Поддържам възражението си.

ПРОКУРОРЪТ: Оспорвам, че се доказаха острите и опасни ръбове на леглата тип - вишки, но считам, че от двете СМЕ не се доказва причинната връзка между мястото на удара върху лицето на ищеца – било вежда, както е записано в последната СМЕ или пък слепоочието, както е по исковата молба. Предвид липсата на тази причинна връзка считам, че исковата претенция остана недоказана. Освен това, моля да не кредитирате в частта относно предположенията втората СМЕ, тъй като в предпоследно изречение е казано, че допуска хипотезата да се е получило и при друга травма.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: